

**Бийский городской суд
Алтайского края**
ул. Ленина, 149,
г. Бийск, Алтайский край, 659300
тел.:(8-3854) 33-61-37
факс:(8-3854)33-61-37
e-mail: biyskygor.alt@sudrf.ru
07.05.2026 № 2-1077/2026
На № от

Голицын Александр Сергеевич

Направляем Вам копию решения от 15 апреля 2026 года по гражданскому делу по иску ООО «Всемирный Концерн Империя» к [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] о взыскании задолженности по договору подряда, процентов за пользование денежными средствами, судебных расходов, по встречному иску [REDACTED] к ООО «Всемирный Концерн Империя» о взыскании неосновательного обогащения, уменьшении цены по договору подряда.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме в Алтайский краевой суд через Бийский городской суд Алтайского края.

Мотивированное решение изготовлено 20 апреля 2026 года.

Приложение: копия решения на 7 л. в 1 экз.

Судья

Т.Ю. Балаба

Помощник судьи Н.О. Донских
8-3854-32-80-58

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 700733851C5D0D6EE7BA0108AB7C6736
Владелец БАРАБАНОВА АННА ИГОРЕВНА
Действителен с 18.12.2025 по 13.03.2027

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15 апреля 2026 года

г. Бийск

Бийский городской суд Алтайского края в составе:
председательствующего судьи Барабановой А.И.,
при секретаре Смирновой В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Всемирный Концерн Империя» к [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] о взыскании задолженности по договору подряда, процентов за пользование денежными средствами, судебных расходов, по встречному иску [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] к ООО «Всемирный Концерн Империя» о взыскании неосновательного обогащения, уменьшении цены по договору подряда,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Всемирный Концерн Империя» обратилось в суд с иском к ответчику [REDACTED], в котором просит взыскать с ответчика задолженность по договору подряда в сумме 327 739 рублей 70 копеек; проценты за пользование чужими денежными средствами, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 23 декабря 2024 года по 4 декабря 2025 года в размере 58 699 рублей 88 копеек, с 5 декабря 2025 года по день фактической уплаты денежных средств; взыскать судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 75 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 159 рублей.

В обоснование исковых требований указано, что 24 апреля 2024 года между [REDACTED] и ООО «Всемирный Концерн Империя» заключен договор подряда, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства по выполнению работ, указанных в прайс-листе в [REDACTED] [REDACTED] по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Подрядчик выполнил работы на общую сумму 2 272 533, 76 рублей, которые ответчиком приняты без претензий по срокам, качеству и объему. Принятые работы оплачены ответчиком частично на общую сумму 944 830 рублей 06 копеек.

Не оплачены товары и работы принятые ответчиком, согласно актам выполненных работ: №264 от 23 декабря 2024 года – 178 084 рубля 70 копеек, №265 от 23 декабря 2024 года – 91 314 рублей, №279 от 17 февраля 2025 года в сумме 58 341 рубль, на общую сумму 327 703 рубля 70 копеек.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

В ходе рассмотрения дела ответчик [REDACTED] обратилась с встречным иском к ООО "Всемирный Концерн Империя", в котором с учетом уточнений, просила взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 172 900 рублей, уменьшить сумму взыскания по первоначальному иску на стоимость затрат по устранению недостатков работ в сумме 116 887 рублей 42 копейки, а также взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 000 рублей.

В обоснование встречного иска указано, что [REDACTED] понесла расходы по устранению недостатков выполненных подрядчиком работ в размере 116 887 рублей 42 копейки. Заявленная подрядчиком задолженность по договору подряда подлежит уменьшению на указанную сумму.

Истец производил монтаж остекления балкона в квартире заказчика и свою работу оценил в размере 40 000 рублей. Указанная сумма включена подрядчиком в счета дважды. Пользуясь доверием ответчика, истец получил оплату за монтаж балкона два раза.

5 ноября 2024 года истцу выставлен счет №518 на оплату работ в сумме 110 750 рублей. 11 ноября 2024 года выставлен счет №541 с аналогичным перечнем работ только на сумму 132 900 рублей. Ответчиком оплачены оба счета.

Обращаясь в суд с иском [REDACTED] [REDACTED] полагает, что на стороне ООО «Всемирный Концерн Империя» возникло неосновательное обогащение в сумме 172 900 рублей.

Представитель истца ООО «Всемирный Концерн Империя» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Ответчик [REDACTED] [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика [REDACTED] [REDACTED] в судебном заседании на удовлетворении встречного иска настаивал. Пояснил, что наличие недостатков, возникших в результате некачественно выполненных истцом работ в квартире ответчика и их стоимость подтверждаются договором строительного подряда и техническим заданием. Просил произвести взаимозачет первоначальных и встречных исковых требований.

С учетом положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено при настоящей явке.

Выслушав пояснения представителя ответчика, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно положениям статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1).

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (пункт 2).

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки) (пункт 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (пункт 2). Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки) (пункт 3).

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров

данного вида, а также все те условия, относительно которых между сторонами должно быть достигнуто соглашение.

Применительно к договору подряда существенными условиями указанного договора являются его предмет (определение вида и объема подлежащих выполнению работ) и сроки выполнения работ (статьи 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы является основанием для исполнения заказчиком обязательств по оплате выполненных работ.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и следует из материалов дела, что 24 апреля 2024 года [REDACTED] (заказчик) и ООО «Всемирный Концерн Империя» (подрядчик) заключили договор подряда, в соответствии с пунктом 1.1 которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя выполнение работ указанных в прайс-листе, являющемся приложением к договору №1.

Подрядчик обязуется в пределах договорной цены выполнить своими силами, либо с привлечением субподрядчика, все работы и услуги в объеме, определенном в пункте 1.1 договора, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить обусловленную цену. Адрес объекта – [REDACTED] (пункт 1.2).

Договорная цена работ и услуг, подлежащая оплате подрядчику заказчиком складывается на основании прайс – листа и промежуточного акта приемки-сдачи результата выполненных работ (пункт 2.1). Указанная цена на работы и услуги, определенные договором, является окончательной (пункт 2.3).

В соответствии с пунктом 3.1 договора, денежное вознаграждение выплачивается подрядчику заказчиком в течение двух дней после подписания промежуточного акта приемки-сдачи результата выполненных работ, но не позднее трех дней с момента оповещения подрядчиком заказчика о готовности сдачи выполненных работ.

Дата начала выполнения работ 6 мая 2024 года, окончательная дата окончания работ определяется на основании разработанного сетевого плана графика в течение 3-х дней с момента подписания договора (пункты 4.1, 4.2).

В соответствии с пунктом 5.2 договора, заказчик принимает работы путем подписания акта приема-передачи в течение 2 суток с момента извещения об окончании работ.

Подрядчик обязан выполнить работы, указанные в пункте 1.1 настоящего договора с надлежащим качеством, на своем оборудовании и своими инструментами (пункты 6.1, 6.1.1).

В соответствии с пунктами 6.2, 6.2.1, 6.2.2, заказчик обязан принять и оплатить работы в соответствии с условиями договора. В течение 1 суток после получения от подрядчика извещения об окончании работ либо по истечении срока, указанного в пункте 4.1 договора, осмотреть и принять результат работ, а при обнаружении недостатков и дефектов в работе в течение 1 суток после ее сдачи немедленно заявить об этом подрядчику.

В прайсе-листе указаны наименование работ (демонтажные работы, монтаж отопления, выравнивание полов, возведение конструкций, электромонтажные работы, монтаж климатического оборудования (сплит-системы), сантехнические работы,

облицовочные работы, подготовительные работы, натяжные потолки, финишные работы, слесарные работы, дизайн интерьера, клининговые услуги) и цена. Прайс-лист подписан заказчиком и подрядчиком.

Согласно акту №264 от 23 декабря 2024 года стоимость выполненных работ, оказанных услуг составляет 178 084 рубля 70 копеек. В акте указано на то, что заказчик не имеет претензий по срокам, качеству и объему товаров и услуг. Посредством цифрового сертификата подписания акт подписан подрядчиком генеральным директором ООО «Всемирный Концерн Империя» и заказчиком [REDACTED]. Факт подписания указанного акта ответчиком в ходе рассмотрения дела не оспорен.

В соответствии с актом выполненных работ №265 от 23 декабря 2024 года, общая стоимость выполненных работ, оказанных услуг составляет 91 314 рублей. Акт содержит указание на то, что заказчик не имеет претензий по срокам, качеству и объему товаров и услуг. Посредством цифрового сертификата подписания акт подписан подрядчиком генеральным директором ООО «Всемирный Концерн Империя» и заказчиком [REDACTED]. Факт подписания указанного акта ответчиком в ходе рассмотрения дела также не оспорен.

Представленный в материалы дела акт выполненных работ №279 от 17 февраля 2025 года, согласно которому стоимость выполненных работ, оказанных услуг составляет 58 341 рубль, заказчиком [REDACTED] не подписан.

Обращаясь в суд с иском ООО «Всемирный Концерн Империя» указывает, что стоимость работ, выполненных по указанным актам ответчиком не оплачена, в связи с чем просит взыскать задолженность по договору подряда в общей сумме 327 739 рублей 70 копеек.

Направленная в адрес ответчика претензия с требованием об оплате задолженности по договору подряда, оставлена без удовлетворения.

Ответчик [REDACTED] в ходе рассмотрения не отрицала, что работы, указанные в актах выполнены, но их стоимость оплачена не в полном объеме, сумма в размере 266 000 рублей не оплачена. Пояснила, что работы выполнены некачественно.

Таким образом, доказательством сдачи подрядчиком результатов работ и приемки их заказчиком являются акты, удостоверяющие приемку выполненных работ, которые в силу требований пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса являются основанием возникновения на стороне заказчика обязательства по оплате принятых результатов работ.

При этом суд учитывает, что отсутствие подписи ответчика в акте № 279 от 17 февраля 2025 года не является безусловным основанием для освобождения заказчика от оплаты выполненных подрядчиком работ, так как в соответствии с нормами законодательства договорные обязательственные правоотношения, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа не вытекает иное, основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых материальных объектов и недопустимости неосновательного обогащения (статья 423 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом фактических обстоятельств дела, принимая во внимание, что ответчик не оспаривала факт выполнения работ и то, что оплата работ ею произведена не в полном объеме, суд полагает установленным факт выполнения подрядчиком работ, согласно представленным актам, на сумму 327 739 рублей 70 копеек.

Учитывая отсутствие доказательств оплаты работы по указанным актам, суд исходит из необходимости разрешения спора по имеющимся в материалах дела доказательствам, в связи с чем взыскивает с ответчика в пользу истца задолженность по договору подряда в размере 327 739 рублей 70 копеек.

Истец также просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23 декабря 2024 года по 4 декабря 2025 года в сумме 58 669 рублей 88 копеек и с 5 декабря 2025 года по день фактической уплаты денежных средств, исходя из представленного в материалы дела расчета.

Согласно расчету процентов истец начисляет проценты за пользование чужими средствами в размере 269 398 рублей 79 копеек за период с 23 декабря 2024 года по 17 февраля 2025 года, в дальнейшем за период с 18 февраля 2025 года по 4 декабря 2025 года проценты начислены на сумму 327 739 рублей 70 копеек.

Так, в силу положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (пункт 1).

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 2).

На основании пункта 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

Поскольку статья 395 ГК РФ предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения именно денежного обязательства, положения указанной нормы не применяются к отношениям сторон, не связанным с использованием денег в качестве средства платежа (средства погашения денежного долга). Например, не относятся к денежным обязанностям по сдаче наличных денег в банк по договору на кассовое обслуживание, по перевозке денежных знаков и т.д.

В соответствии с пунктом 48 приведенного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). Размер процентов, начисленных за периоды просрочки, имевшие место с 1 июня 2015 года по 31 июля 2016 года включительно, определяется по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, а за периоды, имевшие место после 31 июля 2016 года, - исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды после вынесения решения.

Согласно условиям договора подряда, изложенным в пункте 3.1, денежное вознаграждение выплачивается подрядчику заказчиком в течение двух дней после подписания промежуточного акта приема-сдачи результата выполненных работ, но не позднее трех дней с момента оповещения подрядчиком заказчика о готовности сдачи выполненных работ.

С учетом условий договора, суд считает необходимым изменить срок начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, в связи с чем приводит свой расчет:

Сумма задолженности 269 398 рублей 70 копеек (по акту №264 от 23 декабря 2024 года - 178 084 рубля 70 копеек и акту выполненных работ №265 от 23 декабря 2024 года 91 314 рублей).

за период с 27.12.2024 по 31.12.2024 размер процентов составляет 772 рубля 87 копеек (269 398,70 x 21 ставка Банка, действующая в период просрочки) /366 дней x 5 дней);

за период с 01.01.2025 по 20.02.2025 размер процентов в размере 7 904 рубля 82 копейки (269 398,70 x 21 ставка Банка, действующая в период просрочки) /366 дней x 5 дней),

далее размер задолженности 327 739 рублей 70 копеек (в том числе по акту №279 от 17 февраля 2025 года - 58 341 рубль)

за период с 21.02.2025 по 08.06.2025 размер процентов составляет 20 364 рубля 76 копеек (327 739, 70 x 21 ставка Банка, действующая в период просрочки) /365 дней x 108 дней),

за период с 09.06.2025 по 27.07.2025 размер процентов составляет 8 799 рублей 59 копеек (327 739, 70 x 20 ставка Банка, действующая в период просрочки) /365 дней x 49 дней),

за период с 28.07.2025 по 14.09.2025 размер процентов 7 919 рублей 63 копейки (327 739, 70 x 18 ставка Банка, действующая в период просрочки) /365 дней x 49 дней),

за период с 15.09.2025 по 26.10.2025 размер процентов составляет 6 411 рублей 13 копеек (327 739, 70 x 17 ставка Банка, действующая в период просрочки) /365 дней x 42 дней),

за период с 27.10.2025 по 4 декабря 2025 года размер процентов составляет 5 778 рублей 10 копеек (327 739, 70 x 16,5 ставка Банка, действующая в период просрочки) /365 дней x 39 дней), всего 57 950 рублей 90 копеек.

Учитывая, что наличие задолженности по оплате работ по договору подряда установлено, принимая во внимание взыскание в пользу истца денежных средств в размере 327 739 рублей 70 копеек, удовлетворению подлежат и требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд взыскивает с ответчика в пользу истца проценты в сумме 57 950 рублей 90 копеек. Проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию по день исполнения решения суда в части взыскания суммы задолженности по договору подряда.

ООО «Всемирный Концерн Империя» просит также взыскать с [REDACTED] расходы на оплату услуг представителя в размере 75 000 рублей.

На основании статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

Согласно абзацу 2 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 3, 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

Согласно материалам дела, 25 октября 2025 года ООО «Всемирный Концерн Империя» (заказчик) и Голицын А.С. (исполнитель) заключили договор возмездного оказания услуг, в соответствии с пунктом 1.3 которого целью оказания услуг по договору является получение заказчиком суммы долга (части долга) и начисленных штрафных санкций с [REDACTED] по договору строительного подряда.

На дату подписания настоящего договора сумма основного долга должника перед заказчиком составляет 327 739 рублей 70 копеек, без учета штрафных санкций.

В рамках договора исполнитель обязуется осуществлять следующие действия: изучить имеющиеся у заказчика документы, относящиеся к предмету спора, дать предварительное заключение (устное или письменное – по желанию заказчика) о судебной

перспективе дела, в том числе о юридической обоснованности обжалования уже состоявшихся судебных решений; при содействии заказчика провести работу по отбору необходимых документов и других материалов, обосновывающих заявленные требования (возражения); консультировать заказчика по всем возникающим в связи с судебными процессами вопросам; при необходимости привлечь специалистов для участия в судебных заседаниях на всех стадиях судебного процесса (пункты 2.1-2.1.4).

В соответствии с пунктом 3.1 договора, стоимость оказываемых исполнителем услуг по договору составляет 75 000 рублей.

Оплата услуг производится в полном объеме не позднее 31 декабря 2025 года. Исполнитель обязан выдать заказчику чек (пункты 3.2, 3.3).

Согласно представленному в материалы дела чеку от 6 декабря 2025 года сумма в размере 75 000 рублей по договору оказания юридических услуг с ООО ВКИ оплачена.

Из материалов дела следует, что представителем Голицыным А.С. проделана следующая работа: составление искового заявления и направление его в суд, отзыва на возражения ответчика, возражения на встречное исковое заявление.

При определении размера расходов на оплату услуг представителя, руководствуясь приведенными нормами права и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд учитывает характер спора, объем оказанных услуг, результат разрешения и конкретные обстоятельства дела, стоимость расходов на оплату услуг представителя, взимаемых при сравнимых обстоятельствах, объективную необходимость по защите права истца, а также требования разумности.

Судом при определении размера проанализирована информация, размещенная в открытом доступе в сети "Интернет", где средняя стоимость услуг юристов в регионе Алтайский край по подготовке исковых заявлений начинается от 2000 рублей.

Суд также принимает во внимание, что сам по себе факт несения судебных расходов стороной, в пользу которой принят судебный акт, не означает их безусловного отнесения в полной сумме понесенных издержек на проигравшую сторону. Взыскание судебных издержек, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения, направлено на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания необоснованных или несоразмерных нарушенному праву сумм.

Оценочная категория разумности, лишенная четких критериев определенности в тексте закона, тем самым, позволяет суду по собственному усмотрению установить баланс между гарантированным правом лица на компенсацию имущественных потерь, связанных с правовой защитой нарушенного права или охраняемого законом интереса, с одной стороны, и необоснованным завышением размера такой компенсации вследствие принципа свободы договора, предусмотренного гражданским законодательством Российской Федерации, с другой.

При этом следует учитывать, что сравнение и оценка заявленного размера возмещения расходов не должны сводиться исключительно к величине самой суммы, без анализа обстоятельств, обусловивших такую стоимость.

В данном случае суд приходит к выводу о необходимости снижения заявленной к взысканию суммы расходов, и определяет размер расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 рублей.

Разрешая встречные иски, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики N 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014), - в целях определения лица, с которого подлежит взысканию необоснованно полученное имущество, суду необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения (то есть приобретения или сбережения имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату (пункт 7 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019)", утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019).

Из приведенных правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

В силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Из названной нормы права следует, что неосновательным обогащением следует считать не то, что исполнено в силу обязательства, а лишь то, что получено стороной в связи с этим обязательством и явно выходит за рамки его содержания.

Как следует из материалов дела, ООО «Всемирный Концерн Империя» [REDACTED] выставлен счет на оплату №518 от 5 ноября 2024 года на сумму 110 750 рублей. В счете приведен перечень товаров (работ, услуг), количество, единица, цена и сумма. Всего приведено 19 позиций, согласно которым:

1. Монтаж точки водоснабжения 5 штук, стоимостью по 2 500 рублей, общая сумма 12 500 рублей.
2. Монтаж точки водоотведения (канализации) 5 штук, стоимостью 1800 рублей, общая сумма 9000 рублей.
3. Устройство штробы под трубы сечением 60х60 мм (бетон) 7 м.пог., стоимостью 800 рублей.
4. Перенос приборов учета по высоте (разборка, сборка, пайка) 2 штуки, стоимостью 2500 рублей, общая стоимость 5000 рублей.
5. Монтаж накопительного водонагревателя 1 штука, стоимостью 4000 рублей, общая сумма 4000 рублей.
6. Фильтр тонкой очистки воды оцинкованный (кассетный) 1/2 2 штуки, стоимостью 1 900 рублей, общая стоимость 3 800 рублей.
7. Устройство инсталляции для подвесного унитаза 1 шт. стоимость 5000 рублей, общая стоимость 5000 рублей.
8. Устройство встроенного смесителя 1 штука, стоимостью 5000 рублей, общая сумма 5000 рублей.
9. Монтаж распределительного коллектора 2 штуки, стоимостью 1000 рублей, общая стоимость 2000 рублей.

10. Шумоизоляция вертикальной трубы канализации 2,8 м.пог., стоимостью 400 рублей, общей стоимостью 1 120 рублей.

11. Облицовка стен алюминиевых листом 1 услуга, стоимостью 1000 рублей, общая сумма 1000 рублей.

12. Термоизоляция труб, 25 штук, стоимостью 100 рублей, общая сумма 2500 рублей.

13. Устройство штробы сечением 15x10 мм в штукатурке под эл. кабель 27,5 м.пог. стоимостью 400 рублей, общая сумма 11 000 рублей.

14. Монтаж электрокабеля 27,5 м.пог. стоимостью 150 рублей, общая сумма 4 125 рублей.

15. Штукатурка штроб 27,5 м. пог. стоимостью 150 рублей, общая сумма 9 300 рублей.

16. Монтаж перегородок из ГКЛ с обшивкой в 2 слоя с устройством каркаса (с шумоизоляцией до 100 мм) 1,65 м.кв. стоимостью 1600 рублей, общая сумма 2 640 рублей.

17. Монтаж коробов с гкл с устройством каркаса (П-образный) 2,8 м.пог. стоимостью 1300 рублей, общая сумма 3 640 рублей.

18. Облицовка стен гипсокартоном 21,5 м.кв., стоимостью 600 рублей, общая сумма 12 900 рублей.

19. Монтаж теневого плинтуса 12,5 м. пог. стоимостью 850 рублей, общая сумма 10 625 рублей.

Согласно квитанции №1-19-227-226-644 [REDACTED] сумма в размере 110 750 рублей по указанному счету оплачена.

11 ноября 2024 года [REDACTED] ООО «Всемирный Концерн Империя» выставлен счет на оплату №541 рублей на сумму 132 900 рублей.

Указанный счет 12 ноября 2024 года [REDACTED] также оплачен, что подтверждается квитанцией №1-19-400-624-980.

Вместе с тем, в счете на оплату №541 от 11 ноября 2024 года приведены аналогичный перечень товаров (работ, услуг) их количества и единиц, который приведен в счете на оплату №518 от 5 ноября 2024 года. Отличается итоговая сумма позиций, размер суммы в указанном счете выше и составляет 132 900 рублей.

Кроме того, в счете на оплату №397 от 7 октября 2024 года в позиции №5 указана услуга монтаж остекления балкона стоимостью 40 000 рублей, общая сумма товаров (работ, услуг) указана 439 731 рубль 56 копеек.

При этом 14 октября 2024 года ООО «Всемирный Концерн Империя» [REDACTED] выставлен отдельный счет №455 по оказанию услуги монтажа остекления балкона, стоимостью 40 000 рублей.

В возражениях на встречный иск представитель ООО «Всемирный Концерн Империя» указал на то, что работы, указанные в разных счетах в реальности выполнялись единожды. Работы выполнялись и сдавались поэтапно, соответственно в квартире, в разных ее частях выполнялись одни и те же работы из одних и тех материалов дела, поэтому в разных выставленных счетах указаны идентичные работы и материалы. Ответчик перед подписанием актов выполненных работ, лично приходил в квартиру и проверял объем. Счета №518 от 5 ноября 2024 года, №541 от 11 ноября 2024 года, №397 от 7 октября 2024 года, №455 от 14 октября 2024 года выставлены истцом, но так и не оплачены ответчиком. Документов, подтверждающих оплату указанных счетов, ответчиком не предоставлено, а само по себе выставление и направление счета не является подтверждением его оплаты.

В адрес ООО «Всемирный Концерн Империя» направлялся судебный запрос о предоставлении обоснования и соответствующих документов оказанных услуг, согласно указанным выше счетам. При этом таких сведений от ООО «Всемирный Концерн Империя» не поступило.

Доказательственная деятельность в первую очередь связана с поведением сторон, процессуальная активность которых по доказыванию ограничена процессуальными правилами об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств (ст. ст. 59, 60, 67 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации). В случае процессуального бездействия стороны в части представления в обоснование своих требований и возражений доказательств, отвечающих требованиям процессуального закона, такая сторона самостоятельно несет неблагоприятные последствия своего пассивного поведения.

Согласно обычному общеисковому стандарту доказывания суд принимает решение в пользу того лица, чьи доказательства преобладают над доказательствами процессуального противника. Такой стандарт доказывания предполагает признание обоснованными требований истца или возражений ответчика при представлении ими доказательств, с разумной степенью достоверности подтверждающих обстоятельства, положенные в основание таких требований и возражений (определения Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2018 г. N 305-ЭС17-4004(2), от 30 сентября 2019 г. N 305-ЭС16-18600(5-8)).

Учитывая, что ООО «Всемирный Концерн Империя» доказательств в подтверждение представленных возражений не представлено, в частности актов выполненных работ по счетам, суд исходит из необходимости разрешения спора по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Так, согласно плану этажа, содержащемуся в Выписке из Единого государственного реестра на квартиру по адресу: [REDACTED] в квартире имеется один санузел, один балкон, площадь квартиры составляет 44 кв.м.

Указание подрядчика на то, что в квартире, в разных ее частях выполнялись одни и те же работы из одних и тех же материалов дела нельзя признать обоснованным.

Учитывая планировку квартиры, общую площадь, приведенный перечень позиций товаров (работ, услуг) в спорных счетах, оснований полагать, что приведенные работы и использованные для работ материалы, фактически выполнялись в квартире дважды, не имеется.

Таким образом, суд полагает, что [REDACTED] дважды оплачены одни и те же товары (работ, услуг), указанные в счетах №518 от 5 ноября 2024 года, №541 от 11 ноября 2024 года, №397 от 7 октября 2024 года, №455 от 14 октября 2024 года.

Представитель истца/ответчика по встречному иску в своих возражениях указывает на неоплату [REDACTED] выставленных счетов №№ 518, 541, 397, 455, что противоречит предъявленному им к ответчику исковому заявлению о взыскании задолженности по договору подряда. В обоснование исковых требований указано на то, что ответчиком не оплачены товары и работы по актам выполненных работ №264 от 23 декабря 2024 года в сумме 178 084 рубля 70 копеек, №265 от 23 декабря 2024 года в сумме 91 314 рублей, №279 от 17 февраля 2025 года в сумме 58 341 рубль. Таким образом, на обстоятельство не оплаты спорных счетов истец не указывает.

Учитывая, что заказчиком дважды оплачены одни и те же работы, соответственно излишне полученная истцом оплата в сумме 172 900 рублей, является неосновательным обогащением последнего и подлежит взысканию в пользу [REDACTED]

При этом суд также учитывает, что правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обращаясь в суд с встречным иском [REDACTED] указывает на наличие недостатков выполненных подрядных работ, стоимость устранения которых составляет 116 887 рублей 42 копейки.

В материалы дела представлен договор строительного подряда № бн от 23 мая 2025 года, заключенный между [REDACTED] (заказчик) и ИП Ермаковой Е.Р. (подрядчик), по условиям которого подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика строительные работы на объекте, расположенном по адресу: г. Бийск, ул. Советская, 189/5-кв. 205, сдать результат работы заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Наименование работ и объем указаны в технических заданиях, являющейся неотъемлемой частью договора.

Пунктом 2.1 договора установлена цена подлежащей выполнению работы по настоящему договору, которая составляет 116 887 рублей 42 копейки.

В техническом задании приведены наименование работ в квартире по адресу: [REDACTED] всего 20 позиций. Это работы: снятие старых обоев, шлифовка стен перед шпаклевкой, грунтовка стен перед шпаклевкой стен, шпаклевка поверхности стен, шлифовка стен перед обоями, монтаж обоев, штрабовка стены под кабель, прокладка кабеля в штробу, заделка штробы шпаклевкой, монтаж розетки, грунтовка откосов (окна), шпаклевка откосов (окна), шлифовка откосов (окна), шлифовка стены перед грунтовкой, обработка антисептиком, шпаклевка поверхности стен, шлифовка стен перед обоями, поклейка обоев, уборка мусора).

Так, в силу положений статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (пункт 1).

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования (пункт 2).

В соответствии со статьей 722 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721) (пункт 1)

Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы (пункт 2).

Пунктом 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Согласно положениям статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу или

оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

На основании пункта 3 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Пунктом 5.3 договора подряда предусмотрено, что в случае наличия замечаний заказчик и подрядчик составляют двусторонний претензионный акт, в котором должны устанавливаться сроки устранения недостатков выполненных работ.

В соответствии с пунктом 10.1 договора подряда, гарантия на все работы согласно промежуточным актам выполненных работ составляет 36 месяцев (3 года).

Содержащееся в пункте 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации указание на то, что названные расходы возмещаются, когда право заказчика устранять недостатки предусмотрено в договоре, направлено на защиту интересов подрядчика от действий заказчика по изменению результата работ без привлечения подрядчика, а также на уменьшение расходов заказчика, поскольку предполагается, что именно подрядчик, выполнивший работы, имеет полную информацию об их результате и, соответственно, может устранить возникшие недостатки наименее затратным способом.

Следовательно, заказчик вправе требовать возмещения расходов на устранение недостатков работ своими силами или силами третьего лица не обращаясь к подрядчику, лишь в случае, когда такое право установлено договором подряда.

Вместе с тем, пунктом 5.3 договора подряда предусмотрено, что в случае наличия замечаний заказчик и подрядчик составляют двусторонний претензионный акт, в котором должны устанавливаться сроки устранения недостатков выполненных работ.

Более того, пунктом 10.1 договора подряда установлена гарантия на все работы согласно промежуточным актам выполненных работ 36 месяцев (3 года).

_____ во встречном иске ссылаясь на наличие недостатков выполненных по договору подряда работ и требуя в связи с этим уменьшения суммы взыскания на размер стоимости работ по устранению таких недостатков, при этом доказательств предъявления ответчику требований об устранении недостатков выполненных по договору подряда от 24 апреля 2024 года и отказа последнего от их устранения, не представила.

Представитель ответчика _____ – _____ в судебном заседании не отрицал, что ответчик не обращалась к подрядчику за устранением недостатком.

Суд также учитывает, что представленные стороной ответчика в подтверждение недостатков работ договор подряда и техническое задание не подтверждают наличие таких недостатков, а лишь свидетельствуют о проведении ремонтных работ в квартире ответчика.

Иных доказательств, подтверждающих наличие недостатков выполненных по договору подряда работ, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, требование встречного иска в указанной части удовлетворению не подлежит.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая, что первоначальный иск удовлетворен частично на 99,81 % (327 739,70 + 57 950,90 x 100/386 409, 58), то пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 135 рублей 89 копеек.

При подаче встречного иска [REDACTED] не доплачена государственная пошлина в размере 5 694 рубля, учитывая, что размер государственной пошлины при цене иска 289 787 рублей 42 копейки составляет 9 694 рубля, истцом оплачено 4000 рублей.

Принимая во внимание, что встречный иск удовлетворен частично на 59,66 % (172 900x100/289 787,42), то с ответчика по встречному иску пропорционально удовлетворенным исковым требованиям подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 783 рубля 44 копеек, из которых 4000 рублей в пользу истца по встречному иску, 1 783 рубля 44 копейки в доход бюджета городского округа город Бийск Алтайского края.

В соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования. Поскольку при разрешении спора у сторон возникли взаимные денежные обязательства, суд производит зачет требований сторон и окончательно взыскивает с [REDACTED] в пользу ООО «Всемирный Концерн Империя» сумму в размере 230 949 рублей 60 копеек.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «Всемирный Концерн Империя» удовлетворить частично.

Встречные исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] (ИНН [REDACTED]) в пользу ООО «Всемирный Концерн Империя» (ИНН 2311343043) задолженность по договору подряда в сумме 327 739 рублей 70 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27 декабря 2024 года по 4 декабря 2025 года в размере 57 950 рублей 90 копеек, начиная с 5 декабря 2025 года проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на остаток долга, взысканный настоящим решением суда, по день фактической уплаты долга, согласно ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, а также взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 135 рублей 89 копеек.

Взыскать с ООО «Всемирный Концерн Империя» (ИНН 2311343043) в пользу [REDACTED] (ИНН [REDACTED]) неосновательное обогащение в размере 172 900 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4000 рублей.

В остальной части первоначальные и встречные исковые требования оставить без удовлетворения.

Произвести зачет взаимных требований сторон.

Окончательно взыскать с [REDACTED] (ИНН [REDACTED]) в пользу ООО «Всемирный Концерн Империя» (ИНН 2311343043) сумму в размере 230 949 рублей 60 копеек.

Взыскать с ООО «Всемирный Концерн Империя» (ИНН 2311343043) в доход бюджета городского округа город Бийск Алтайского края государственную пошлину в размере 1 783 рубля 44 копейки.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме в Алтайский краевой суд через Бийский городской суд Алтайского края.

Судья

А.И. Барабанова

Мотивированное решение составлено 20 апреля 2026 года

«КОПИЯ ВЕРНА»

Подпись судьи _____

«20» апреля 2026 г.

Секретарь судебного заседания отдела
обеспечения

судопроизводства по гражданским делам

Бийского городского суда Алтайского края

В.А. Смирнова

Справка: решение в законную силу не вступило «20» апреля 2026 г.

Судья:

А.И. Барабанова

Подлинник (решения, приговора,
определения, постановления) подшит
в дело № 2-1077/2026

Бийского городского суда

Алтайского края

УИД 22RS0013-01-2025-007705-42

Секретарь судебного заседания отдела обеспечения судопроизводства по гражданским делам
Бийского городского суда Алтайского края В.А. Смирнова _____

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 700733851C5D0D6EE7BA0108AB7C6736

Владелец БАРАБАНОВА АННА ИГОРЕВНА

Действителен с 18.12.2025 по 13.03.2027