

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

9 сентября 2025 года

город Москва

Кунцевский районный суд города Москвы

в составе судьи Шеровой И.Г.,

при секретаре Смирновой О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3615/25 по
исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED] о
взыскании неосновательного обогащения, процентов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просит взыскать денежные средства в сумме 150 000 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды: с 07 апреля 2023 года по 27 сентября 2024 года (дата подачи иска) - 30 278,58 руб.; с 28 сентября 2024 г. по день фактической уплаты денежных средств, расходы на оплату услуг представителя в размере 75 000 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 6 408 руб.

Иск мотивирован тем обстоятельством, что 04 апреля 2023 года между истцом и ответчиком заключено соглашение об оказании юридической помощи № 040423, в рамках которого ответчик обязался за обусловленную договором плату - представлять интересы заявителя в суде первой инстанции по вопросу оспаривания сделки с имуществом покойного наследодателя [REDACTED]

По данному договору истец произвела оплату в сумме 150 000 руб.

С целью исполнения условий соглашения ответчик составил и подал в Тушинский районный суд г. Москвы исковое заявление о признании недействительным договора дарения квартиры, заключенного между отцом истца [REDACTED] и [REDACTED], по основаниям, предусмотренным пунктом статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с неспособностью дарителя понимать значение своих действий и руководить ими при совершении сделки.

Однако ответчик в судебном заседании (25.10.2024 г.) пояснил, что ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы сторона истца заявлять не будет, тогда как судом было распределено бремя доказывания обстоятельств и разъяснены положения пункта 13 указанного Постановления, что подтверждается решением Тушинского районного суда г. Москвы, апелляционным определением и протоколом судебного заседания и предоставлено время на подготовку письменного ходатайства о назначении экспертизы до 14 часов 00 минут 27 октября 2023 года.

В назначенное время ответчик не явился в судебное заседание и суд принял решение об отказе в удовлетворении иска истца.

Таким образом ответчик взятых на себя обязательств по оказанию юридических услуг в полном объеме не исполнил, а действия ответчика по составлению искового заявления и направлению его в суд, без проведения вышеуказанных экспертиз, не представляют потребительской ценности.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск по основаниям, изложенным в нем.

В судебном заседании ответчик иск не признал, возражал по доводам, изложенным в возражениях на исковое заявление.

Суд, выслушав участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев предусмотренным законом.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

По правилам пункта 1 статьи 781 ГК РФ следует, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Из материалов дела следует, что 04 апреля 2023 года между истцом и ответчиком заключено соглашение об оказании юридической помощи № 040423, в рамках которого ответчик обязался за обусловленную договором плату - представлять интересы заявителя в суде первой инстанции по вопросу оспаривания сделки с имуществом покойного наследодателя [REDACTED]

По данному договору истец произвела оплату в сумме 150 000 руб.

С целью исполнения условий соглашения ответчик составил и подал в Тушинский районный суд г. Москвы исковое заявление о признании недействительным договора дарения квартиры, заключенного между отцом истца [REDACTED] и [REDACTED], по основаниям, предусмотренным пунктом статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с неспособностью дарителя понимать значение своих действий и руководить ими при совершении сделки.

Однако ответчик в судебном заседании (25.10.2024 г.) пояснил, что ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы сторона истца заявлять не будет, тогда как судом было распределено бремя доказывания обстоятельств и разъяснены положения пункта 13 указанного Постановления, что подтверждается решением Тушинского районного суда г. Москвы, апелляционным определением и протоколом судебного заседания и предоставлено время на подготовку письменного ходатайства о назначении экспертизы до 14 часов 00 минут 27 октября 2023 года.

В назначенное время ответчик не явился в судебное заседание, и суд принял решение об отказе в удовлетворении иска истца.

Истец ставит перед судом требование о взыскании неосновательного обогащения.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица

(потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

В данном случае, между сторонами возникли правоотношения, вытекающие из договора об оказании юридической помощи. В связи с чем, правовые положения о неосновательном обогащении не применяются.

Истец фактически просит взыскать с ответчика уплаченные по соглашению денежные средства в размере 150 000 рублей, так как ответчик взятых на себя обязательств по оказанию юридических услуг в полном объеме и качественно не исполнил.

Доводы истца подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами: решением Тушинского районного суда г.Москвы от 27.10.2023г., протоколом судебного заседания от 25.10.2023г. по делу № 2-4349/23, апелляционным определением Мосгорсуда от 04.09.2024г., решением № 36 от 27 февраля 2025г. Совета Адвокатской палаты г.Москвы; заключением квалификационной комиссии Адвокатской палаты г.Москвы от 15 января 2025г.

Как следует из объяснений сторон, услуги по соглашению были исполнены ответчиком частично.

Таким образом, в силу вышеприведенных правовых норм, денежные средства подлежат возврату, с учетом оплаты фактически оказанных услуг с учетом категории дела, периода его рассмотрения, объема оказанных юридических услуг, в размере 120 000 руб.

В порядке ст.395 ГК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 7 апреля 2023 по день фактического исполнения обязательств на сумму 120 000 руб.

В порядке ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере 6 408 руб.

В порядке ст.100 ГПК РФ с учетом категории дела, периода его рассмотрения, объема оказанных юридических услуг, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на представителя в размере 50 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании неосновательного обогащения, процентов удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежные средства в размере 120 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами с 7 апреля 2023 г. по дату фактического исполнения, судебные расходы в размере 50 000 руб., госпошлину в размере 6 408 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мосгорсуд через Кунцевский районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 06 октября 2025 года

Судья

И.Г. Шерова

