



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ПОДОЛЬСКИЙ  
ГОРОДСКОЙ СУД  
Московской области

Революционный пр-кт, д. 57/22,  
г. Подольск, Московская обл., 142100

тел: 8 (4967) 69-94-94

8 (4967) 69-69-19

<https://podolsky--mo.sudrf.ru>

№ 2-686/2026 (2-13606/2025;)  
50RS0035-01-2025-016809-61

Голицыну А.С.

Подольский городской суд Московской области направляет Вам копию заочного решения суда от 2 февраля 2026 года по делу № 2-686/2026 (2-13606/2025;).

Мотивированное решение суда изготовлено 2 февраля 2026 года.

В случае несогласия с заочным решением суда, ОТВЕТЧИК вправе подать в Подольский городской суд заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня получения копии решения суда.

Заявление об отмене заочного решения суда должно содержать (ст. 238 ГПК РФ):

- обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

- обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

К заявлению об отмене заочного решения суда необходимо приложить документ, подтверждающий уплату государственной пошлины размере 1 500 руб. (пп. 12 п. 1 ст. 333.19 НК РФ).

Иными лицами, участвующими в деле (в том числе ИСТЦОМ), а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

ОТВЕТЧИКОМ в апелляционном порядке заочное решение суда может быть обжаловано только в случае вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения (в течение месяца со дня вынесения такого определения).

Апелляционная жалоба подается в Подольский городской суд (каб. № 117 пн-пт с 9:00 до 17:00, обеденный перерыв с 13:00 до 14:00; посредством системы ГАС Правосудие или почтовой связи), адресуется в Московский областной суд.

Апелляционная жалоба должна соответствовать требованиям ст. 322 ГПК РФ и быть мотивированной, то есть содержать:

- доводы о причинах несогласия с решением суда (основания по которым, считаете решение суда неправильным);
- требования лица, подающего жалобу (отменить/изменить решение суда).

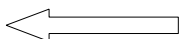
К жалобе необходимо приложить:

- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины (пп. 19 п. 1 ст. 333.19 НК РФ: для физических лиц - 3 000 руб.; для организаций - 15 000 руб.);
- документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копии апелляционных жалобы и приложенных к ней документов;
- копия доверенности и копия диплома о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности (в случае подачи апелляционной жалобы представителем).

В случае пропуска срока подачи апелляционной жалобы, к апелляционной жалобе необходимо приложить заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, с указанием уважительных причин его пропуска, приложить документы или иные доказательства, подтверждающие уважительность этих причин.

С материалами дела Вы можете ознакомиться в канцелярии Подольского городского суда (пн, вт, чт с 9:00 до 17:00, обеденный перерыв с 13:00 до 14:00), до направления дела в суд апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 7 статьи 113, частью 2 статьи 214, частью 3 статьи 227 ГПК РФ судебные извещения, копии судебных актов в электронном виде могут быть получены участниками судебного процесса посредством портала «Госуслуги». Для получения указанной корреспонденции необходимо выразить согласие на получение в форме постановки отметки в настойках личного кабинета портала «Госуслуги».



Дать согласие

Судья

С.В. Тимохина

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 февраля 2026г. Подольский городской суд Московской области  
в составе председательствующего судьи Тимохиной С.В.  
при секретаре Буровой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
[REDACTED] к [REDACTED] о  
взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими  
денежными средствами, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о взыскании неосновательного обогащения в размере 150 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.08.2025г. по 10.11.2025г. в размере 6 836 рублей 30 копеек, расходов по оплате услуг представителя в размере 50 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 11.11.2025г. по день фактического исполнения обязательств, расходов по оплате государственной пошлины в размере 5 705 рублей, почтовых расходов в сумме 91 рубль 20 копеек,

Свои требования мотивирует тем, что 30.04.2025г. и 14.05.2025г. на условиях возврата перечислила на счет ответчика денежную сумму в размере 150 000 рублей. Каких-либо письменных соглашений между ней и ответчиком, связанных с получением денежных средств, не заключалось, при этом, неисполненных обязательств, в том числе и финансового характера она перед ответчиком не имеет. До настоящего времени ответчик указанную денежную сумму не вернул.

Истец – [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена, просила рассматривать дело в ее отсутствие (л.д. 40).

Ответчик – [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался.

Суд, исследовав материалы гражданского дела и представленные доказательства, находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что:

30.04.2025г. [REDACTED] перечислила со своей банковской карты на карту [REDACTED] денежные средства в размере 100 000 рублей, 14.05.2025г. перечислила на счет ответчика 50 000 рублей, что подтверждается квитанциями (л.д. 16, 17).

Из искового заявления усматривается, что денежные средства перечислены ответчику на условиях возврата. Каких-либо письменных соглашений между истицей и ответчиком, связанных с получением денежных средств, не заключалось, при этом, неисполненных обязательств,

в том числе и финансового характера [REDACTED] перед ответчиком не имеет.

В соответствии с ч.1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Необходимыми условиями возникновения обязательства из неосновательного обогащения является приобретение и сбережение имущества, отсутствие правовых оснований, то есть если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано на законе, иных правовых актах, сделке.

Пунктом 4 ст. 1109 ГК РФ предусмотрено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По смыслу ст. 1102 ГК РФ в предмет доказывания по требованиям о взыскании неосновательного обогащения входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

При этом указанные обстоятельства должны иметь место в совокупности.

Бремя представить доказательства неосновательного обогащения со стороны ответчика законом возложено на истца. Ответчик обязан представить свидетельство того, что неосновательное обогащение не требует возврата в силу закона, указать обстоятельства, свидетельствующие, что полученное не является результатом неосновательного обогащения, доказать наличие правовых оснований для приобретения или сбережения спорного имущества. Этот вывод следует из Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019) (п. 7).

Поскольку денежные средства до настоящего времени не возвращены, суд, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, взыскивает с [REDACTED] в пользу [REDACTED] 150 000 рублей как неосновательное обогащение.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст.395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется

ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Пунктом 3 ст. 395 ГК РФ установлено, что проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Истицей представлен расчет, согласно которому размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.08.2025г. по 10.11.2025г. составляет 6 836 рублей 30 копеек (л.д. 15).

Суд, проверив указанный расчет, считает его арифметически верным.

В связи с тем, что ответчиком денежная сумма своевременно не возвращена, суд взыскивает с [REDACTED] в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 07.08.2025г. по 10.11.2025г. в размере 6 836 рублей 30 копеек и проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 11.11.2025г. по день фактического исполнения обязательств.

Истицей в рамках рассмотрения гражданского дела понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 705 рублей и почтовые расходы в размере 91 рубль 20 копеек. В подтверждении данных расходов представлены договор возмездного оказания услуг от 09.11.2025г. (л.д. 11-12), чек от 10.11.2025г. (л.д. 12 оборот) и чек по операции (л.д. 10).

В силу части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе относятся расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые и иные расходы, признанные судом необходимыми расходами.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных пунктом вторым статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О

некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с пунктом 11 вышеназванного постановления, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задач судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный чрезмерный характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления).

Таким образом, при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов, в том числе расходов на представителя, юридически значимым является установление связи указанных расходов с рассмотрением дела, их необходимости, оправданности и разумности исходя из цен, которые обычно устанавливаются за данные услуги.

Поскольку [REDACTED], защищая свои права и законные интересы, понес судебные расходы, связанные с оплатой юридических услуг, учитывая объема и характера оказанной представителем юридической помощи с учетом сложности дела, длительности судебного разбирательства, а также то, что представитель истца не участвовал в судебных заседаниях, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, в счет оплаты государственной пошлины 5 705 рублей и в счет почтовых расходов 91 рубль 20 копеек, в удовлетворении остальной части заявленных требований о взыскании расходов по оплате услуг представителя свыше указанной суммы суд отказывает.

Руководствуясь ст. ст. 233-236 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с [REDACTED] года  
рождения, [REDACTED] в  
пользу [REDACTED] года рождения, [REDACTED]

[REDACTED] сумму неосновательного обогащения в  
размере 150 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными  
средствами за период с 07.08.2025г. по 10.11.2025г. в размере 6 836 рублей  
30 копеек и проценты за пользование чужими денежными средствами,  
начиная с 11.11.2025г. по день фактического исполнения обязательств,  
расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, расходы по  
оплате государственной пошлины в размере 5 705 рублей, почтовые  
расходы в размере 91 рубль 20 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED]  
[REDACTED] к [REDACTED] о взыскании  
расходов по оплате услуг представителя свыше 15 000 рублей – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в  
Московский областной суд через Подольский городской суд в течение  
одного месяца.

Ответчиком может быть подано заявление об отмене заочного  
решения в течение семи дней со дня получения копии решения суда.

Судья

С.В. Тимохина

Документ подписан усиленной  
цифровой подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 00D244E0F2155718FC138C59D5F47FC992

Владелец: Тимохина Светлана Викторовна

Действителен с: 24.07.2025 по 17.10.2026