

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 августа 2024 года

адрес

Хорошевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Надеяевой Е.И. при секретаре судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело №2а-17/2024 (УИД 77RS0031-02-2022-003766-23) по административному иску ФИО к военному комиссариату, объединенному адрес, призывной комиссии адрес о признании решения незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец ФИО обратился в суд с административным иском к военному комиссариату, объединенному адрес, призывной комиссии адрес о признании решения незаконным, в обоснование указав, что ФИО прикреплен к поликлинике №180/ филиал 2 по месту регистрации для наблюдения по причине наличия заболевания варикоцеле III (третьей) степени.

16.11.2021 административный истец обратился в поликлинику для медицинского осмотра у врача специалиста. На основании произведенного осмотра врачом-специалистом Поликлиники был выдан медицинский документ - справка, в котором сообщается о наличии у фио заболевания диагностируемого по МКБ-10 1-86.1.

27.11.2021 ФИО повторно обратился в Поликлинику по месту регистрации, где был выписан и заверен печатью учреждения медицинский документ (справка), в котором указана III степень вышеуказанного заболевания.

30.11.2021 ФИО явился на заседание призывной комиссии военного комиссариата адрес для прохождения медицинского освидетельствования, имея с собой вышеуказанные медицинские документы, подтверждающие наличие у фио заболевания, освобождающего от призыва на военную службу по состоянию здоровья.

30.11.2021 во время медицинского освидетельствования врачом-специалистом не был проведен визуальный осмотр, не были приняты во внимание представляемые административным истцом документы, не выдано направление на независимое медицинское освидетельствование.

30.11.2021 административный истец обратился в независимое медицинское учреждение для прохождения медицинского осмотра с применением методов аппаратной диагностики, который подтвердил наличие у административного истца на дату прохождения медицинского освидетельствования заболевания, входящего в перечень заболеваний, являющихся основанием для освобождения от призыва на военную службу, квалифицируемого как категория годности «В».

30.11.2021 призывной комиссией адрес принято решение в отношении фео о призыве на военную службу.

Административный истец с учетом уточнения требований просил суд признать незаконным решение призывной комиссии адрес от 30.11.2021, обязать освободить от призыва на военную службу.

В судебное заседание административный истец не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещался надлежащим образом, обеспечил явку представителя фео, который на удовлетворении требования настаивал, поскольку административный истец имеет заболевание, препятствующее прохождению военной службы.

Представители административных ответчиков в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени судебного заседания извещались надлежащим образом.

Руководствуясь ст. 150 КАС РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав представителя административного истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Согласно ч.9 ст.226 КАС РФ если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Согласно ч.9 ст.226 КАС РФ обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом (части 1 и 2 статьи 59 Конституции Российской Федерации).

Правовое регулирование в области воинской обязанности и военной службы в целях реализации гражданами Российской Федерации конституционного долга и обязанности по защите Отечества осуществляет Федеральный закон от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" (далее по тексту - Федеральный закон N 53-ФЗ).

В соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 22 названного Федерального закона, призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учете или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе.

На военную службу не призываются граждане, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом освобождены от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу, граждане, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждане, не подлежащие призыву на военную службу (пункт 2 статьи 22).

Пунктами 1 и 5 статьи 28 Федерального закона N 53-ФЗ предусмотрено, что принятие решения о призыве на военную службу или

освобождении от призыва на военную службу отнесено к компетенции призывной комиссии.

Призывная комиссия принимает соответствующие решения на основании настоящего Федерального закона, других федеральных законов, Положения о призыве на военную службу и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

При призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования указанных граждан и принятию в отношении их одного из следующих решений: о призыве на военную службу; о направлении на альтернативную гражданскую службу; о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу; об освобождении от призыва на военную службу; о зачислении в запас; об освобождении от исполнения воинской обязанности (часть 1 статьи 28 названного Закона).

В силу статьи 5.1 указанного Закона граждане при постановке на воинский учет, призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами: терапевтом, хирургом, невропатологом, психиатром, окулистом, оториноларингологом, стоматологом, а в случае необходимости - врачами других специальностей. Врачи, руководящие работой по медицинскому освидетельствованию граждан, подлежащих призыву на военную службу, по результатам медицинского освидетельствования дают заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А - годен к военной службе; Б - годен к военной службе с незначительными ограничениями; В - ограниченно годен к военной службе; Г - временно не годен к военной службе; Д - не годен к военной службе.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04 июля 2013 года N 565 утверждено Положение о военно-врачебной экспертизе (далее по тексту - Положение).

Согласно пункту 4 Положения военно-врачебная экспертиза предусматривает проведение обследования и освидетельствования.

При обследовании проводится комплекс диагностических мероприятий, осуществляемых посредством сбора и анализа жалоб гражданина, данных его анамнеза и осмотра, проведения лабораторных, инструментальных, морфологических и иных исследований, предшествующих освидетельствованию в целях, указанных в пункте 1 настоящего Положения.

При освидетельствовании проводятся изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан на момент проведения экспертизы в целях определения их годности к военной службе (приравненной службе), обучению (военной службе) по конкретным военно-учетным специальностям, обучению (службе) по специальностям в соответствии с занимаемой должностью, решения других вопросов, предусмотренных законодательными и иными нормативными правовыми

актами Российской Федерации, настоящим Положением, нормативными правовыми актами Министерства обороны Российской Федерации, других федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (приравненная служба), с учетом результатов ранее проведенного обследования и с вынесением письменного заключения.

Под определенным врачом-экспертом исходом понимается такое состояние здоровья, когда результаты обследования и лечения дают основание военно-врачебной комиссии вынести заключение о категории годности к военной службе (приравненной службе) и когда дальнейшее лечение не приведет к изменению категории годности к военной службе (приравненной службе).

Годность к военной службе призывника, имеющего заболевание, определяется в соответствии со статьями графы I раздела II "Расписание болезней" приложения к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 04 июля 2013 года N 565.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, с 13.02.2018 ФИО состоит на воинском учете в военном комиссариате (объединенном, адрес Северо - адрес).

16.12.2019 ФИО предоставлена отсрочка от призыва на военную службу до 2023 г., как обучающемуся по очной форме обучения в Высшей школе экономики (справка от 11.11.2019 г. № 932-ПМ). По результатам медицинского освидетельствования присвоена категория «Б-3», ограничивает врач-хирург по ст. 45 п. «г», Расписания болезней, утв. постановлением Правительства РФ от 04.07.2013г. № 565, диагноз: «Левостороннее варикоцеле второй степени без нарушения функции». С решением согласен.

Согласно справке ВШЭ от 18.08.2020 г. № 6.35-15/73 ФИО отчислен приказом № 6.18.1-05/19 от 13.07.2020 за академическую неуспеваемость.

30.11.2021 г. ФИО проходил медицинское освидетельствование при призыве на военную службу.

По результатам медицинского освидетельствования признан годным к военной службе с незначительными ограничениями, категория годности «Б-3». Ограничивает врач-хирург по ст. 45 п. «г», Расписания болезней, утв. постановлением Правительства РФ от 04.07.2013г. № 565, диагноз: «Левостороннее варикоцеле второй степени без нарушения функции».

Решением призывной комиссией адрес призван на военную службу.

Обращаясь в суд с административным иском, ФИО ссылается на наличие заболевания, препятствующего прохождению военной службы.

Согласно примечанию к ст. 45 Расписания болезней к пункту «б» относятся, в частности, варикозное расширение вен семенного канатика III степени (канатик опускается ниже нижнего полюса атрофированного

яичка, имеются постоянный болевой синдром, нарушение сперматогенеза, протеинурия, гематурия).

Согласно справке - осмотра мужчины урологом от 22.06.2019 г. диагноз - варикоцеле слева.

Согласно Протоколу УЗИ от 13.02.2018 г., выполненному в ГКБ им. фео: правое яичко: 48x25 мм, однородной структуры. Придаток яичка не увеличен, гомогенный. В головке придатка определяются кисты Д 3,4 мм и Д 2 мм. Левое яичко: 43x24 мм, однородной структуры. Придаток яичка не увеличен, гомогенный. В левой половине мошонки определяются множественные, извитые, расширенные до 4 мм вены. При проведении пробы Вальсальвы определяется регургитация. Заключение: варикоцеле слева. Кисты головки придатков правого яичка.

Согласно п. 2 ст. 5.1 Федерального закона от 28.03.1998 г. N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службы" заключение о годности гражданина к военной службе дает врач руководящий работой по медицинскому освидетельствованию граждан, по результатам медицинского освидетельствования.

В соответствии с п. 13 Постановления Правительства РФ от 11 ноября 2006 г. N 663 "Об утверждении Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации" призывная комиссия принимает решение в отношении призывника только после определения категории годности его к военной службе.

Согласно положениям, содержащимся в части 2 статьи 25, части 6 статьи 61 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", при несогласии гражданина с результатом медицинского освидетельствования, проведенного в рамках работы призывной комиссии, гражданин имеет право на производство независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 года N 574.

Пунктом 9 указанного Положения о военно-врачебной экспертизе закреплено, что при несогласии гражданина с заключением военно-врачебной комиссии (врачебно-лётной комиссии), а также с результатом медицинского освидетельствования, проведенного в рамках работы призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учет, гражданин имеет право на производство независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 года N 574.

Пунктом 8 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе предусмотрено, что независимая экспертиза производится по заявлению, которое подается гражданином в выбранное им экспертное учреждение в

письменной форме с указанием его паспортных данных и причин, послуживших основанием для обращения.

Определением Хорошевского районного суда адрес от 05.07.2024 была назначена судебная военно-медицинская экспертиза, производство которой поручено ООО «ВоенЮрСервис».

Согласно заключению военно-врачебной экспертизы, у ФИО имеется заболевание вен семенного канатика: Варикозное расширение вен семенного канатика слева третьей степени; имеются умеренные нарушения кровообращения и функции; диагноз, поставленный призывной комиссией, не соответствует фактическому состоянию его здоровья; состояние здоровья ФИО не позволяет исполнять обязанности военной службы; на основании статьи 45 пункта статьи «б» графы I Расписания болезней (приложение № 1 к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2013 № 565) категория годности к военной службе ФИО «В» - ограниченно годен к военной службе.

Суд не находит оснований не доверять выполненному ООО «ВоенЮрСервис» заключению, поскольку оно составлено специалистом, имеющим опыт экспертной работы. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. При этом заключение аргументировано и согласуется с имеющимися в материалах дела иными доказательствами.

Экспертное заключение суд находит относимым, допустимым, достоверным и достаточным доказательством. Заключение эксперта содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы, заключение является ясным и полным.

Разрешая административное исковое требование о признании незаконным решения призывной комиссии, суд учитывает результаты проведенной независимой судебной экспертизы, находит требование о признании решения призывной комиссии незаконным.

При таких обстоятельствах, решение призывной комиссии в отношении административного истца является незаконным, в связи с чем, суд признает административные иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части, за исключением административного искового требования об определении категории годности, поскольку в настоящее время административный истец состоит на учете в военном комиссариате адрес и Королев, и согласно выписке из протокола заседания призывной комиссии городов адрес от 25.05.2023 ФИО установлена категория годности - Г.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административный иск ФИО к военному комиссариату, объединенному адрес, призывной комиссии адрес о признании решения незаконным удовлетворить в части.

Признать незаконным решение призывной комиссии адрес от 30.11.2021 о призыве ФИО на военную службу.

В удовлетворении остальной части административного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Хорошевский районный суд адрес в течение одного месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме

Судья

фио

Мотивированное решение изготовлено 27 сентября 2024 года