



14020019114173

149_45429133

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело №А40-264149/25-149-1390****14 ноября 2025 года****Резолютивная часть решения объявлена 12 ноября 2025 года****Решение в полном объеме изготовлено 14 ноября 2025 года**

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сафоновой К.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «СПГ «АЛСУ» (117624, г.Москва, ул. Старокрымская, д. 15, к. 2, пом 1/8, ОГРН: 1197746495506, Дата присвоения ОГРН: 07.08.2019, ИНН: 7727425344, КПП: 772701001)

к Останкинскому ОСП ГУ ФССП России по г. Москве, ГУ ФССП России по г. Москве

третье лицо: ООО «ЦСЭ «СТРОЙПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА»

о признании незаконным постановления от 25.09.2025 об окончании исполнительного производства №393205/25/77010-ИП

с участием:

от заявителя: Голицын А.С. (дов. от 01.08.2024 №2)

от ответчика: не явился, извещен

от 3-го лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «СПГ «АЛСУ» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава - исполнителя Останкинского ОСП ГУ ФССП России по г. Москве Циш Т.С. (далее – ответчик, судебный пристав) об окончании исполнительного производства №393205/25/77010-ИП от 25.09.2025, по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; об обязанности исполнить требования исполнительного документа в полном объеме и взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03.07.2025 по день фактической оплаты суммы задолженности.

Также Заявителем заявлено о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 75 000 руб., а так же почтовых расходов в сумме 288 руб.

Заявитель поддержал требования в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении.

Представители ответчиков и третьего лица в судебное заседание не явились, в материалах дела имеются документы, подтверждающие их надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства. Суд счел возможным рассмотреть дело без участия ответчиков и третьего лица в порядке, предусмотренном ст.156 АПК РФ.

Информация о принятии заявления к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда г. Москвы в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав доводы Заявителя, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования Заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со ст. 329 АПК РФ, постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных данным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

Условия и порядок совершения действий судебным приставом-исполнителем регламентируются нормами Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон №229-ФЗ).

Частью 1 статьи 1 Федерального закона №229-ФЗ предусмотрено, что настоящий Федеральный закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц и юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Согласно статье 2 Федерального закона №229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством

Российской Федерации случаях - исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства гражданина; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (статья 4 Федерального закона №229-ФЗ).

Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (часть 1 статьи 5 Федерального закона №229-ФЗ).

В соответствии с ч.1 ст.30 Федерального закона №229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным Федеральным законом.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством РФ случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (ст. 2 Федерального закона №229-ФЗ).

Как следует из заявления, Решением Арбитражного суда г. Москвы от 02.07.2025 по делу №А40-86160/2025 с ООО «ЦСЭ «СТРОЙПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА» в пользу ООО «СПГ «АЛСУ» взыскано неосновательное обогащение в размере 350 000 руб., проценты по состоянию на 02.07.2025 в размере 18 295,89 руб., проценты, начисленные на сумму 350 000 руб. за период с 03.07.2025 по день фактической оплаты в соответствии со ст. 395 ГК РФ, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 22 628,74 руб.

Заявителем получен исполнительный лист и совместно с заявлением направлен в Останкинский ОСП ГУФССП России по г. Москве, которым 01.09.2025 возбуждено исполнительное производство №393205/25/77010-ИП.

В рамках исполнительного производства взыскателю перечислены денежные средства в сумме 390 924,63 руб., а именно неосновательное обогащение в размере 350 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 02.07.2025 в сумме 18 295,89 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 22 628,74 руб.

Однако, как указано Заявителем, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03.07.2025 по день фактической оплаты в соответствии со ст. 395 ГК РФ взысканы не были.

Вместе с тем, 25.09.2025 судебный пристав окончил исполнительное производство по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 47 Федерального закона №229-ФЗ, в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

Посчитав указанное незаконным, Заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования Заявителя, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия

оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с ч. 6 ст. 200 АПК РФ в случае непредставления органом или лицом, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать их по своей инициативе.

Суд истребовал у Ответчика необходимые материалы по исполнительному производству, однако, без каких-либо объяснений, Ответчик доказательств правомерности оспариваемого постановления не представил.

Какое-либо обоснование невозможности представления материалов по делу вышеназванное лицо не произвело, ходатайств об отложении не заявляло.

С учетом процессуально установленных норм в части процедуры доказывания обстоятельств по делу, ответчик, фактически отказавшись от доказывания законности совершенных действий (отсутствия незаконного бездействия), не опроверг доводов заявителя об осуществляемом нарушении.

Данные обстоятельства позволяют суду произвести вывод о допущении нарушений ответчиком.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, судом установлено нарушения ответчиком требований федеральных законов и иных нормативных правовых актов, а также прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, в соответствии с ч.2 ст.201 АПК РФ требования заявителя подлежат удовлетворению.

Согласно п.3 ч.5 ст.201 АПК РФ, суд в своем решении указывает на обязанность ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Кроме того ООО «СПГ «АЛСУ» заявлено о взыскании с Ответчика судебных расходов на сумму 75 288 руб., из которых:

расходы по оплате услуг представителя – 75 000 руб.;

почтовых расходов – 288 руб.

Суд удовлетворяет требования Истца о взыскании с Ответчика судебных расходов, связанных с оплатой представителя, в части в связи со следующим.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с п. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ и положениями Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических

органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Так, в обоснование заявленного требования Истцом представлены следующие документы договор на оказание юридических услуг от 01.10.2025, чек от 01.10.2025 на 75 000 руб.

Исходя из принципа разумности, временных затрат и необходимости экономного расходования денежных средств, объема оказанных представителем услуг, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики, категории спора, суд с учетом п.20 Информационного письма ВАС РФ от 13.08.2004 №82, полагает разумными пределы расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

В остальной части требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя признается судом чрезмерным, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Почтовые расходы подлежат взыскания в полном объеме в размере 288 руб.

В соответствии с ч.2 ст.329 АПК РФ заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагаются.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.27-29, 64-68, 71, 75, 81, 123, 156, 167-170, 176, 189, 197-201, 327, 329 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным постановление Останкинского ОСП ГУ ФССП России по г. Москве от 25.09.2025 об окончании исполнительного производства №393205/25/77010-ИП.

Обязать Останкинский ОСП ГУ ФССП России по г.Москве устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке и сроки.

Взыскать с ГУ ФССП России по г.Москве в пользу ООО «СПГ «АЛСУ» расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. (пятнадцать тысяч рублей) и почтовые расходы в размере 288 руб. (двести восемьдесят восемь рублей).

В остальной части требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя – отказать.

Проверено на соответствие требованиям действующего законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.М. Кузин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 08.10.2025 5:48:16
Кому выдана КУЗИН МАКСИМ МИХАЙЛОВИЧ