



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

«11» июня 2026 года

Дело № А41-113/2026

Резолютивная часть решения объявлена «20» мая 2026 года. Решение изготовлено в полном объеме «11» июня 2026 года.

Арбитражный суд Московской области
в составе: судьи В.А. Бутько,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
В.Д. Николаевой (до перерыва), секретарем судебного заседания Е.Н. Глоба (после
перерыва),
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "СПГ "АЛСУ" к УПРАВЛЕНИЮ ЖКХ
АДМИНИСТРАЦИИ М.О. ЧЕХОВ о взыскании 7281103 руб. 18 коп.,
при участии в судебном заседании:
от истца – Голицын А.С. по дов. № 2 от 01.08.2024,
от ответчика,

установил:

ООО "СПГ "АЛСУ" (ИНН 7727425344, ОГРН 1197746495506) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к УПРАВЛЕНИЮ ЖКХ АДМИНИСТРАЦИИ М.О. ЧЕХОВ (ИНН 5048053592, ОГРН 1055010006941) о взыскании в порядке принятого судом в соответствии со ст. 49 АПК РФ уточнения 5969909 руб. 95 коп. основного долга по муниципальному контракту № 149130-24 от 14.11.2024, 1311193 руб. 23 коп. неустойки, а также неустойки, начисленной на сумму основного долга с 10.02.2026 по дату фактической оплаты основного долга.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании 250000 руб. 00 коп. расходов по оплате услуг представителя.

Иск предъявлен на основании ст. ст. 309, 330, 743, 746, 753, 763 ГК РФ.

В обоснование заявленных требований истец указал, что им по вышеназванному договору были выполнены работы, в результате ненадлежащей оплаты которых образовалась взыскиваемая сумма основного долга. Неустойка начислена в соответствии с п. 7.2.2 договора в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы за период с 20.02.2025 по 09.02.2026, а также с 10.02.2026 по дату фактической оплаты основного долга.

В отзыве на исковое заявление ответчик заявил ходатайство о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, а также просил отказать истцу в удовлетворении заявленных требований в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 250000 руб. 00 коп.

В заседании суда представитель истца поддержал заявленные исковые требования.

В судебное заседание представитель ответчика, извещённый надлежащим образом о месте и времени его проведения, в заседание суда не явился. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в его отсутствие.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, ходатайство о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, и выслушав объяснения представителя истца, арбитражный суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14.11.2024 между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) был заключен муниципальный контракт на строительство самотечной канализации у д. 16,20, по ул. Чехова, г. Чехов, Московская область (в т.ч. ПИР) № 1/2024, согласно которому подрядчик обязуется выполнить работы, перечисленные в приложении 1 к контракту «Сведения об объектах закупки», в соответствии с контрактом и сдать их результат заказчику в обусловленные контрактом сроки, а заказчик обязуется принять и оплатить работы, в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Цена контракта составляет 10939819 руб. 91 коп. (п. 2.1 контракта).

В соответствии с п. 2.6 контракта порядок и сроки оплаты работы установлены в разделе «Порядок и сроки оплаты» приложения 2 к контракту «Сведения об обязательствах сторон и порядке оплаты».

Авансовый платеж № 01 - срок исполнения обязательства заказчиком - пять рабочих дней от даты подписания документа-предшественника «Счёт на оплату аванса» (Авансовый платёж), оплата № 01 - срок исполнения обязательства заказчиком пять рабочих дней от даты подписания документа-предшественника «Акт о приёмке выполненных работ» (Строительство самотечной канализации у д. 16,20, по ул. Чехова, г. Чехов, Московская область (в т.ч. ПИР)).

Размер аванса от цены контракта - 50 % (5469909 руб. 95 коп.) (п. 3.2 приложения 2 к контракту).

Согласно п. 3.1 контракта начальный и конечный сроки выполнения работ, а также промежуточные сроки выполнения работ (если они предусмотрены контрактом), указаны в разделе «Обязательства по выполнению работ» приложения 2 к контракту.

Начало исполнения контракта - 0 дней от даты заключения контракта. Срок окончания исполнения контракта - 137 дней от даты заключения контракта.

В соответствии с п. 4.1 контракта подрядчик направляет заказчику документы, перечень, порядок и сроки направления которых указаны в приложении 3 к контракту «Перечень документов, которыми обмениваются стороны при исполнении контракта» (далее – приложение 3 к контракту).

Согласно п. 4.5 контракта заказчик в порядке и сроки, установленные приложением 2 к контракту, осуществляет приемку выполненных работ и подписывает или утверждает подписанный всеми членами приемочной комиссии (в случае создания заказчиком приемочной комиссии) документ о приемке, либо в те же сроки направляет подрядчику мотивированный отказ от подписания документа о приемке, содержащий перечень выявленных недостатков (далее – мотивированный отказ). Оформление документа о приемке (за исключением отдельного этапа исполнения контракта) выполненной работы осуществляется после предоставления подрядчиком обеспечения гарантийных обязательств в порядке и в сроки, которые установлены в приложении 3 к контракту.

В случае получения мотивированного отказа подрядчик обязан устранить выявленные недостатки за свой счет и направить заказчику документы, указанные в приложении 3 к контракту (п. 4.6 контракта).

Согласно п. 7.2.1 контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего

исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы (п. 7.2.2 контракта).

В исковом заявлении истец указал, что заказчиком по контракту не приняты и не оплачены выполненные истцом работы по контракту на сумму 5969909 руб. 95 коп.

При этом 19.02.2025 через оператора ЭДО ООО «Финтендер крипто» подрядчик направил в адрес заказчика акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 14.02.2025 на сумму 10939819 руб. 91 коп. и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 № 1 от 14.02.2025 на сумму 10939819 руб. 91 коп.

В установленный контрактом срок заказчик мотивированный отказ от подписания вышеуказанных акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 в адрес подрядчика не направил.

16.09.2025 истец в адрес ответчика направил претензию с требованием произвести оплату основного долга в полном объеме за выполненные работы в размере 5969909 руб. 95 коп.

При таких обстоятельствах истец полагает, что у ответчика перед исполнителем возникла задолженность по оплате выполненных работ в размере 5969909 руб. 95 коп.

На основании статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Статьей 753 ГК РФ определено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

При этом, предъявляя требование об оплате выполненных работ, подрядчик должен доказать фактическое выполнение работ и передачу их результата заказчику.

В силу статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами; при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Названная норма защищает интересы подрядчика (субподрядчика), если заказчик (генподрядчик) необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приёмку. Удовлетворение требований, основанных на одностороннем акте приемки выполненных работ, возможно в случае установления обстоятельств необоснованного отказа ответчика от подписания актов.

Как видно из материалов дела, факт того, что исполнитель сдавал заказчику результат надлежащим образом выполненных по муниципальному контракту № 149130-24 от 14.11.2024 работ по акту № 1 от 14.02.2025, истцом доказан и подтвержден материалами дела.

При таких обстоятельствах необходимо признать, что ответчик неправомерно уклонился от приемки результата выполненных по муниципальному контракту № 149130-24 от 14.11.2024 работ, соответственно, в силу статей 309, 310, 711, 717 ГК РФ он обязан оплатить их результат.

Отношения сторон по настоящему спору регулируются положениями главы 37 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (ст. 711 ГК РФ).

Данные требования закона и договорного обязательства ответчиком выполнены надлежащим образом не были.

В нарушение положений ст. 65 АПК РФ в арбитражный суд ответчиком не представлено доказательств погашения взыскиваемой задолженности.

Ответчиком в отзыве на исковое заявление не отрицает факт наличия у него задолженности перед истцом по оплате выполненных работ по муниципальному контракту № 149130-24 от 14.11.2024.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ заказчика от оплаты уже выполненных по договору работ не допускается (ст. ст. 310, 702, 711 ГК РФ).

При таких обстоятельствах истцом правомерно заявлено требование о взыскании с ответчика суммы основного долга.

Также истцом заявлены требования о взыскании 1311193 руб. 23 коп. неустойки, а также неустойки, начисленной на сумму основного долга с 10.02.2026 по дату фактической оплаты основного долга.

Поскольку ответчиком были нарушены сроки оплаты выполненных работ, требования истца о взыскании неустойки, основанные на условиях контракта (п. 7.2.2 контракта), соответствуют положениям ст. ст. 330, 331 ГК РФ.

Представленный истцом расчёт суммы неустойки за период с 20.02.2025 по 09.02.2026 проверен судом и не противоречит закону.

В силу ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Ответчик в ходе рассмотрения дела заявил о применении положений данной статьи и уменьшении заявленной истцом неустойки.

Статьей 329 ГК РФ предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7) подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Из пункта 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

В пункте 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 определено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Однако в настоящем споре ответчик не представил суду доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства.

В силу статей 9, 41 АПК РФ участвующие в деле лица самостоятельно осуществляют свои процессуальные права и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, обязаны своевременно представлять доказательства в подтверждение своих доводов.

При заключении контракта, устанавливающего размер неустойки, ответчик действовал добровольно и, следовательно, должен был предвидеть соответствующие неблагоприятные последствия несвоевременного исполнения своих обязательств.

Таким образом, исходя из анализа всех обстоятельств дела, суд, учитывая компенсационную природу неустойки, а также исходя из принципа соразмерности размера взыскиваемой неустойки объему и характеру правонарушения, приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для применения статьи 333 ГК РФ, в связи с чем, требования о взыскании 1311193 руб. 23 коп. неустойки, а также неустойки, начисленной на сумму основного долга с 10.02.2026 по дату фактической оплаты основного долга, надлежит удовлетворить в полном объеме.

Также истец просит взыскать 250000 руб. 00 коп. расходов по оплате услуг представителя.

Факт обращения истца за юридической помощью подтверждается договором возмездного оказания услуг от 25.12.2025, чеком № 2024etr46q от 04.02.2026 на сумму 250000 руб. 00 коп.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 112 АПК РФ определено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из содержания пункта 13 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Судебная практика основывается не только на установлении точного размера затрат, а также на их доказанности (Определение ВАС РФ от 29.11.2007 г. № 16188/07).

Ответчик заявил о чрезмерности взыскиваемых заявителем расходов и просил в удовлетворении заявленных требований в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.

Согласно абз. 2 п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Следовательно, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесённых стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

В пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

Между тем, надлежащих доказательств разумности понесённых расходов истцом в арбитражный суд не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Выполнение представителем заявителя указанных в ходатайстве о судебных расходах работ, с учетом рассмотрения дела в суде первой инстанции и позиции представителя заявителя по делу, не требует большого количества времени для квалифицированного специалиста.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 21 декабря 2004 г. № 454-О и от 20 октября 2005 г. № 353-О, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, притом что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Реализация участником дела своих процессуальных прав, предусмотренных ч.1 ст.41 АПК РФ, должна происходить таким образом, чтобы не нарушать права (в т.ч. имущественные) других участников дела, расходы на оплату услуг представителя и иные судебные издержки компенсируются лицу, в пользу которого принят судебный акт, с учетом критериев разумности, соразмерности и необходимости, что следует из содержания и смысла ч.2 ст.110 и ч.3 ст.111 АПК РФ.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя суд, принимая во внимание категорию дела, объем и сложность выполненной представителем заявителя работы, а также степень сложности дела, приходит к выводу о том, что заявленные расходы на оплату услуг представителя с учетом конкретных обстоятельств дела являются чрезмерными, в связи с чем, принимая во внимание ч. 2 ст. 110 АПК РФ, полагает необходимым уменьшить их до 60000 руб. 00 коп.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

Взыскать с УПРАВЛЕНИЯ ЖКХ АДМИНИСТРАЦИИ М.О. ЧЕХОВ в пользу ООО "СПГ "АЛСУ" 5969909 руб. 95 коп. основного долга, 1311193 руб. 23 коп. неустойки, 60000 руб. 00 коп. расходов по оплате услуг представителя и 204097 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с УПРАВЛЕНИЯ ЖКХ АДМИНИСТРАЦИИ М.О. ЧЕХОВ в пользу ООО "СПГ "АЛСУ" неустойку, начисленную на сумму основного долга с 10.02.2026 по дату фактической оплаты основного долга исходя из 1/300 действующей на дату уплаты неустойки ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации за каждый день просрочки от просроченной суммы долга.

В остальной части ходатайство ООО "СПГ "АЛСУ" о взыскании судебных издержек оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

В.А. Бутько