



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
16 июля 2025 года

Дело №А41-21857/25

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Лукьянова С.Л. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шушковой Е.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (ОГРНИП. [REDACTED] ИНН. [REDACTED] к Чеховскому РОСП ГУФССП России по Московской области, Главному управлению ФССП России по Московской области (ОГРН. 1047727043550, ИНН. 7727270309), третье лицо: ИП [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (ОГРНИП. [REDACTED] ИНН. [REDACTED] о признании незаконным действий, бездействий, при участии в судебном заседании: согласно протоколу от 16.07.2025 г.,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (далее – заявитель, предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением, принятым в порядке статьи 49 АПК РФ, к Чеховскому РОСП ГУФССП России по Московской области (далее – Чеховское РОСП), Главному управлению ФССП России по Московской области (далее – ГУ ФССП по МО) с требованиями:

1. Признать незаконным бездействие Чеховского РОСП ГУФССП по Московской области, выразившееся в невозбуждении в установленные законом сроки исполнительного производства на основании исполнительного листа ФС № 048912401, выданного Арбитражным судом Московской области по делу № А41-69068/2024.

2. Признать незаконным бездействие руководителя - старшего судебного пристава - исполнителя Чеховского РОСП ГУФССП по Московской области, выразившееся в нерассмотрении жалобы индивидуального предпринимателя [REDACTED] в установленные законом сроки.

3. Обязать руководителя - старшего судебного пристава – исполнителя Чеховского РОСП ГУФССП по Московской области возбудить исполнительное производство на основании исполнительного листа ФС №048912401, выданного Арбитражным судом Московской области по делу №А41-69068/2024.

4. Взыскать с заинтересованного лица в пользу заявителя судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб.

5. Взыскать с заинтересованного лица, в пользу заявителя, почтовые расходы, связанные с направлением заявления заинтересованным лицам и третьему лицу в сумме 288 рублей.

Дело рассмотрено в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, при отсутствии письменных возражений о рассмотрении спора в их отсутствие.

В соответствии с частью 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Поскольку лицами, участвующими в деле, не представлено возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции на основании части 4 статьи 137 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Решением Арбитражного суда Московской области от 20 ноября 2024 года по делу № А41-69068/24 с ИП [REDACTED] в пользу ИП [REDACTED] взыскана задолженность в размере 200 000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14 203,62 руб. за период с 14.05.2024 по 05.08.2024г., проценты за пользование чужими денежными средствами с 06.08.2024г. по день фактической оплаты суммы задолженности, расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., почтовые расходы в размере в размере 769,28 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 7 264 руб.

В связи со вступлением судебного акта в законную силу взыскателю выдан исполнительный лист от 15.01.2025 серии ФС №048912401, который направлен в Чеховский районный отдел судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области.

В связи с невозбуждением исполнительного производства взыскателем в адрес руководителя Чеховского РОСП через интернет-приемную на сайте ФССП направлена жалоба от 02.02.2025 г., ответа на которую не последовало.

Полагая, что заинтересованным лицом допущено незаконное бездействие по длительному невозбуждению исполнительного производства и нерассмотрении жалобы, заявитель 19.03.2025 г. обратился с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных АПК РФ и другим федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (части 2 статьи 5 Закона об исполнительном производстве).

Пунктами 1 статьи 12, статьи 13 Федерального закона №118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (далее – Закон об органах принудительного исполнения Российской Федерации) предусмотрено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель, в частности, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с частью 1 статьи 30 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство возбуждается на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, а также информации о вступившем в силу судебном акте о взыскании задолженности по налоговым платежам в бюджетную систему Российской Федерации в отношении физического лица, направленной налоговым органом и содержащей требование о взыскании с этого физического лица задолженности по налоговым платежам в бюджетную систему Российской Федерации, в форме электронного документа, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Заявление взыскателя и исполнительный документ передаются судебному приставу-исполнителю в трехдневный срок со дня их поступления в подразделение судебных приставов (часть 7 статьи 30 Закона об исполнительном производстве).

Согласно части 8 статьи 30 Закона об исполнительном производстве постановление о возбуждении исполнительного производства выносится в трехдневный срок со дня поступления исполнительного документа к судебному приставу-исполнителю либо со дня получения из Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах информации о неуплате в установленный законодательством Российской Федерации срок денежных взысканий (штрафов) за нарушение законодательства Российской Федерации, а в случае отсутствия в исполнительном документе одного из идентификаторов должника исполнительный документ возвращается в орган, его выдавший, для оформления надлежащим образом, о чем уведомляется взыскатель.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства или постановление в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя, вынесшего данное постановление, не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (часть 17 статьи 30 Закона об исполнительном производстве).

Судом установлено, что исполнительный лист от 15.01.2025 серии ФС №048912401 направлен в службу судебных приставов (РПО 10705304597252) по почте и получен адресатом 21.01.2025г.

В силу части 2 статьи 15 Закона об исполнительном производстве в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Следовательно, постановление о возбуждении исполнительного производства должно было быть принято не позднее 23.01.2025г.

Между тем, согласно Сведений о ходе исполнительного производства по данным ПК АИС ФССП России от 28.05.2025г., на основании исполнительного листа от 15.01.2025 серии ФС №048912401 возбуждено исполнительное производство от 02.04.2025 №170401/25/50044-ИП.

Таким образом, Чеховским РОСП ГУ ФССП по МО исполнительное производство было возбуждено с нарушением установленного срока на 2 месяца.

Поскольку исполнительное производство на основании исполнительного листа от 15.01.2025 серии ФС №048912401 на момент рассмотрения дела в суде, было возбуждено, то на Чеховский РОСП ГУФССП России по Московской области обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем рассмотрения заявления о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа, возложена быть не может.

В соответствии с пунктом 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве, постановления Федеральной службы судебных приставов, а также постановления судебного пристава исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Жалоба на постановление Федеральной службы судебных приставов, а также на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения Федеральной службой судебных приставов, судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе (статья 122 Закона об исполнительном производстве).

Частью 1 статьи 126 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня ее поступления.

В соответствии со статьей 127 Закона об исполнительном производстве решение должностного лица службы судебных приставов по жалобе принимается в форме постановления.

Из материалов дела следует, что заявитель обратился через интернет-приемную на сайте ФССП с жалобой от 02.02.2025г. в порядке подчиненности на бездействие по невозбуждению исполнительного производства, которой присвоен номер №225031454746.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Однако, поданная Жалоба в порядке подчиненности по существу рассмотрена не была, ответ в адрес взыскателя не направлен, и в рамках настоящего дела, со стороны заинтересованных лиц не представлены доказательства отсутствия незаконного бездействия.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления в части.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Кроме того, предпринимателем заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Статьей 112 АПК РФ определено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу или в определении.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 АПК РФ).

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением

осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статей 7 и 9 АПК РФ арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав участников спора, создает надлежащие условия для объективного выяснения значимых фактических обстоятельств в условиях состязательной судебной процедуры.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно части 2 статьи 110 данного Кодекса расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом, как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление о некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела), лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недокazanность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Как усматривается из материалов дела, между ИП [REDACTED] (Заказчик) и Голицыным А.С. (Исполнитель) заключен Договор возмездного оказания услуг от 19.03.2025г. согласно которого Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать комплекс юридических, консультационных, представительских и иных услуг в судах Российской Федерации и Службе судебных приставов, а Заказчик обязуется оплатить оказанные услуги.

По настоящему договору Исполнитель обязуется представлять интересы Заказчика по ведению судебного дела (дел) в судах РФ, на всех стадиях процесса, в том числе при рассмотрении дела в апелляционной и кассационной инстанциях, а при необходимости - при рассмотрении дела в порядке надзора, а также при исполнении состоявшихся судебных решений.

Целью оказания услуг по настоящему договору является признание незаконным бездействия Чеховского РОСП ГУФССП по Московской области.

Согласно пункту 3.1. Договора возмездного оказания услуг от 19.03.2025г. стоимость оказываемых услуг равна 50 000 рублей.

Факт оплаты оказанных юридических услуг подтверждается чеком от 19.03.2025г. на сумму 50 000 рублей.

Таким образом, факт оказания представителем услуг, а также их оплата подтверждаются материалами дела.

В Определении от 21.12.2004 № 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что реализация судом предоставленного частью 2 статьи 110 АПК РФ права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, возможна лишь в случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, с учетом

необходимости создания судом условий, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Разумность как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела.

Изучив материалы судебного дела, суд приходит к выводу, что с учетом времени, которое могло быть затрачено на подготовку материалов квалифицированным специалистом, сложности дела и продолжительности его рассмотрения, судебные расходы подлежат взысканию в размере 35 000 рублей.

Кроме того, предприниматель заявила требование о возмещении почтовых расходов в размере 288 руб.

Факт несения почтовых расходов на отправку копии заявления подтверждается чеком Почты России от 19.03.2025г. на общую сумму 288 рублей.

Почтовые судебные расходы заявителя подлежат взысканию в размере 288 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 201-202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным бездействие Чеховского РОСП ГУФССП России по Московской области, выразившееся в длительном не возбуждении исполнительного производства на основании Исполнительного листа от 15.01.2025 серии ФС №048912401.

Признать незаконным бездействие руководителя - старшего судебного пристава - исполнителя Чеховского РОСП ГУФССП по Московской области, выразившееся в нерассмотрении жалобы индивидуального предпринимателя [REDACTED] от 02.02.2025г. в установленные законом сроки.

Обязать руководителя - старшего судебного пристава – исполнителя Чеховского РОСП ГУФССП по Московской области рассмотреть жалобу индивидуального предпринимателя [REDACTED] от 02.02.2025г. и направить ей копию постановления, принятого по результатам рассмотрения жалобы.

Взыскать с Главного Управления ФССП по Московской области (ОГРН. 1047727043550, ИНН. 7727270309) в пользу индивидуального предпринимателя [REDACTED] (ОГРНИП. [REDACTED] ИНН. [REDACTED]) судебные расходы на оплату услуг представителя на сумму 35 000 рублей и почтовые расходы на сумму 288 рублей.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

С.Л. Лукьянов