



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

13 февраля 2026 года

Дело №А41-66865/2025

Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2026 года

Полный текст решения изготовлен 13 февраля 2026 года

Арбитражный суд в составе: судьи Васильевой Е.В.,
протокол судебного заседания ведет секретарь судебного заседания Д.А. Еремеева
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ИП [REDACTED] (ОГРНИП [REDACTED] ИНН: [REDACTED],

к судебному приставу-исполнителю Чеховского РОСП ГУФССП России по Московской области Левченко В.С., Чеховскому РОСП ГУФССП России по Московской области, ГУ ФССП России по Московской области (ИНН 7727270309 ОГРН: 1047727043550),

3-е лицо – ИП [REDACTED] (ОГРНИП: [REDACTED] ИНН: [REDACTED]

о признании незаконным и отмене Постановления, о признании незаконным бездействия, об обязанности, о взыскании,
в судебном заседании участвуют представители: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

ИП [REDACTED] (далее – Заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Чеховского РОСП ГУФССП России по Московской области Левченко В.С., Чеховскому РОСП ГУФССП России по Московской области, ГУ ФССП России по Московской области (далее – заинтересованное лицо, судебный пристав-исполнитель) с требованиями:

1. Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава - исполнителя Чеховского районного отделения судебных приставов Главного управления федеральной службы судебных приставов по Московской области Левченко В.С. об окончании исполнительного производства № 170401/25/5 0044-ИП от 21.04.2025 г., по основанию предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве.

2. Признать незаконным бездействие руководителя - старшего судебного пристава - исполнителя Чеховского районного отделения судебных приставов Главного управления федеральной службы судебных приставов по Московской

области, выразившееся в нерассмотрении жалобы представителя заявителя от 18.07.2025 г. в установленные законом сроки.

3. Обязать Чеховское районное отделение судебных приставов Главного управления федеральной службы судебных приставов по Московской области, в случае неясности положений исполнительного документа обратиться в суд, с заявлением о разъяснении его положений, а так же принять иные меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительного производства № 170401/25/50044-ИП.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвует – ИП [REDACTED] [REDACTED]

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие представителей заявителя, заинтересованного и третьего лица, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, при отсутствии письменных возражений о рассмотрении спора в их отсутствие.

В соответствии с ч.2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В судебное заседание от заявителя поступили сведения о ФИО начальника РОСП ГУФССП России по Московской области, при этом уточненного заявления в порядке ст. 49 АПК не представлено, как и доказательств того, что обращение от 18.07.2025 было адресовано именно старшему судебному приставу РОСП ГУ ФССП России по Московской области Качалину Виктору Сергеевичу, в связи с чем, судом не установлено оснований для привлечения его к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Таким образом, судом установлено, что определение суда от 10.12.2025 в нарушение положений ст. 16 АПК РФ заявителем исполнено не в полном объеме.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее:

Решением Арбитражного суда Московской области от 20 ноября 2024 года по делу № А41-69068/24 с ИП [REDACTED] в пользу ИП [REDACTED] взыскана задолженность в размере 200 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14 203,62 руб. за период с 14.05.2024г. по 05.08.2024г., проценты за пользование чужими денежными средствами с 06.08.2024г. по день фактической оплаты суммы задолженности, расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., почтовые расходы в размере в размере 769,28 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 7 264 руб.

На основании вступившего в законную силу судебного акта, заявителю выдан исполнительный лист серии ФС №148912401 от 15.01.2025, который предъявлен на исполнение в Чеховское РОСП ГУФССП России по Московской области.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя Чеховского РОСП ГУФССП по Московской области от 02.04.2025 возбуждено исполнительное производство №170401/25/50044-ИП.

21.04.2025 судебным приставом-исполнителем Чеховского РОСП ГУФССП России по Московской области вынесено постановление об окончании исполнительного производства.

Заявитель указывает, что в рамках исполнительного производства взыскателю перечислены денежные средства в размере 272 236 рублей 90 коп., а именно: задолженность в размере 200 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14 203,62 руб. за период с 14.05.2024г. по 05.08.2024г., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., почтовые расходы в размере в размере 769,28 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 7 264 руб.

Между тем проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 06.08.2024 по день фактической оплаты суммы задолженности - не взысканы.

Согласно ответу, поступившему из Чеховского РОСП ГУФССП по Московской области № 5440536916 от 17.04.2025 г., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 06.08.2024 г. по день фактической оплаты суммы задолженности не взысканы по причине отсутствия в исполнительном листе информации о процентной ставке, для расчёта суммы подлежащей взысканию.

21 апреля 2025 года судебный пристав - исполнитель, полагая, что фактически исполнил требования, содержащиеся в исполнительном документе, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве вынес постановление об окончании исполнительного производства (копия постановления в адрес заявителя не направлялась).

Считая указанное постановление судебного пристава - исполнителя незаконным, 18 июля 2025 года представитель заявителя, посредством сервиса "Интернет - приемная" на сайте ФССП, обратился с жалобой, в порядке подчинённости с требованием об отмене указанного постановления, которой присвоен № 225043941484.

Ответ на жалобу должен быть принят не позднее 31 июля 2025 года.

В установленный законом срок поданная жалоба в порядке подчинённости по существу рассмотрена не была, ответ в адрес заявителя не направлен.

Не согласившись с действиями и бездействиями заинтересованных лиц, Общество обратилось с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд, указав в качестве обоснования заявленного требования, на то, что судебным приставом-исполнителем не принято всех мер, направленных на исполнение требований исполнительного документа.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, отзыве на него, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 указанного Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права

и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Согласно нормативной совокупности ст. 198 АПК РФ и ст. 121 Закона об исполнительном производстве должник вправе оспорить постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора в тех случаях, когда полагает, что такое постановление не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Статьей 122 Закона об исполнительном производстве установлен десятидневный срок подачи жалобы на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

С учетом изложенных норм к данным правоотношениям подлежит применению срок обжалования - десять дней.

Заявитель указывает, что приложенная копия постановления об окончании исполнительного производства получена представителем заявителя 30.06.2025 г. по электронной почте в рамках ответа на ранее поданную жалобу от 02.02.2025 г. о невозбуждении исполнительного производства, о которой стало известно только 15 июля 2025 года.

18 июля 2025 года представитель заявителя, посредством сервиса "Интернет - приемная" на сайте ФССП, обратился с жалобой, в порядке подчинённости с требованием об отмене указанного постановления, которой присвоен № 225043941484.

С учетом обжалования постановлений об окончании исполнительного производства и акта в порядке подчиненности, срок на обращение с заявлением Обществом не пропущен.

Закон возлагает функцию принудительного исполнения требований исполнительных документов в Российской Федерации на службу судебных приставов и непосредственно на судебных приставов-исполнителей, определяя порядок и процедуру совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения в Законе об исполнительном производстве и

Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ в редакции от 27.12.2019 «Об органах принудительного исполнения».

В силу статьи 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Частью 1 статьи 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным Федеральным законом.

В части 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве установлено, что содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 - 6.1 настоящей статьи.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20 ноября 2024 года по делу № А41-69068/24 с ИП [REDACTED] в пользу ИП [REDACTED] взыскана задолженность в размере 200 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14 203,62 руб. за период с 14.05.2024г. по 05.08.2024г., проценты за пользование чужими денежными средствами с 06.08.2024г. по день фактической оплаты суммы задолженности, расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., почтовые расходы в размере в размере 769,28 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 7 264 руб.

На основании вступившего в законную силу судебного акта, заявителю выдан исполнительный лист серии ФС №148912401 от 15.01.2025, который предъявлен на исполнение в Чеховское РОСП ГУФССП России по Московской области.

Как следует из доводов заявителя, в рамках исполнительного производства взыскателю перечислены денежные средства в размере 272 236 рублей 90 коп., а именно задолженность в размере 200 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14 203,62 руб. за период с 14.05.2024г. по 05.08.2024г., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., почтовые расходы в размере в размере 769,28 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 7 264 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 06.08.2024 г. по день фактической оплаты суммы задолженности - не взысканы.

Согласно ответу, поступившего из Чеховского РОСП ГУФССП по Московской области № 5440536916 от 17.04.2025 г., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 06.08.2024 г. по день фактической оплаты суммы задолженности не взысканы по причине отсутствия в исполнительном листе информации о процентной ставки, для расчёта суммы подлежащей взысканию.

21.04.2025 судебным приставом-исполнителем Чеховского РОСП ГУФССП России по Московской области вынесено постановление об окончании исполнительного производства в соответствии с п. 1, ч. 1, ст. 47 Закона об исполнительном производстве.

Пунктом 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что исполнительное производство оканчивается судебным

приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

На основании части 3 статьи 47 Закона об исполнительном производстве об окончании исполнительного производства выносится постановление с указанием на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, полностью или частично либо на их неисполнение.

В ходе рассмотрения спора судебным приставом-исполнителем не представлено доказательств исполнения судебного акта в полном объеме, а именно в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.08.2024 г. по день фактической оплаты суммы задолженности.

Как следует из резолютивной части решения суда по делу А41- А41-69068/24 , принятому в порядке упрощенного производства, в пользу ИП [REDACTED] (ИНН: [REDACTED] с ИП [REDACTED] (ИНН: [REDACTED]) взыскана задолженность в размере 200 000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14 203,62 руб. за период с 14.05.2024 по 05.08.2024г., проценты за пользование чужими денежными средствами с 06.08.2024г. по день фактической оплаты суммы задолженности, расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., почтовые расходы в размере в размере 769,28 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 7 264 руб., при этом ссылки на нормы материального права либо формула расчета, согласно, которым должен был быть произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, отсутствует.

Согласно части 1 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Судебный пристав за разъяснениями исполнения судебного акта не обращался.

Заявитель, с учётом ответа судебного пристава № 5440536916 от 17.04.2025, обратился в дело А41-69068/24 о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения, на основании чего вынесено определение суда от 07.11.2025, и разъяснено, что проценты за пользование чужими денежными средствами с 06.08.2024 по день фактической оплаты суммы задолженности подлежат исчислению из расчета ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, от суммы задолженности за каждый день просрочки

Таким образом судом признаются обоснованными требования заявителя о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава - исполнителя Чеховского районного отделения судебных приставов Главного управления федеральной службы судебных приставов по Московской области Левченко В.С. об окончании исполнительного производства № 170401/25/5 0044-ИП от 21.04.2025, по основанию предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве.

Статьей 10 Закона N 118-ФЗ также установлено, что старший судебный пристав имеет право отменить или изменить не соответствующее требованиям законодательства Российской Федерации решение должностного лица подразделения судебных приставов.

С учетом указанных положений закона, в полномочия старшего судебного пристава входит осуществление контроля за своевременным исполнением требований исполнительных документов, организацией надлежащей работы подразделения.

Частью 1 статьи 126 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня ее поступления.

18 июля 2025 года представитель заявителя, посредством сервиса "Интернет - приемная" на сайте ФССП, обратился с жалобой, в порядке подчинённости с требованием об отмене указанного постановления, которой присвоен № 225043941484.

Доказательств рассмотрения заявления заинтересованным лицом в материалы дела не представлено, но поскольку заявителем не уточнены требования в части указания персонализации должностного лица Чеховского РОСП ГУФССП России по Московской области, суд, считает, что подлежит признанию незаконным бездействие Чеховского РОСП ГУФССП России по Московской области по не рассмотрению обращения представителя ИП [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] от 18.07.2025 № 225043941484.

Вместе с тем, не подлежит удовлетворению требование заявителя о возложении обязанности на Чеховское районное отделение судебных приставов Главного управления федеральной службы судебных приставов по Московской области, в случае неясности положений исполнительного документа обратиться в суд, с заявлением о разъяснении его положений, а так же принять иные меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительного производства № 170401/25/50044-ИП, поскольку за разъяснением исполнения судебного акта по делу А41- 69068/24 обратился сам заявитель, и судом вынесено определение суда от 07.11.2025.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В силу п. 3 ч. 4, п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ признание оспоренного ненормативного правового акта или решения недействительным, а действий (бездействия) незаконными возлагает на государственные органы обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов лица, обратившегося в суд.

Исходя из положений главы 24 АПК РФ, возложение обязанности совершить определенные действия рассматривается в качестве способа устранения нарушения прав и законных интересов заявителя, их восстановления и должно соответствовать нарушенному праву с учетом обстоятельств дела. При выборе способа устранения нарушенного права арбитражный суд определяет, насколько испрашиваемый заявителем способ соответствует фактическим обстоятельствам дела на момент его рассмотрения, и не связан конкретными формулировками требования заявителя об устранении нарушения, равно как и выбором им того или иного способа восстановления нарушенных прав и законных интересов.

Статьей 2 АПК РФ установлено, что судебные акты арбитражных судов не могут подменять собой решения органов местного самоуправления по вопросам, отнесенным к их компетенции, тем более, когда на эти органы законом прямо возложена обязанность принятия соответствующих решений.

Способ восстановления нарушенных прав может быть определен исходя из критериев необходимости, достаточности и соразмерности средств, направленных на устранение нарушений, допущенных изданием оспариваемого ненормативного правового акта.

В рассматриваемом случае в качестве восстановления нарушенного права суд считает возможным обязать Чеховский РОСП ГУФССП России по Московской области возобновить действия исполнительного характера, направленные на принудительное исполнение исполнительного листа Арбитражного суда Московской области по делу А41-69068/24 серии ФС №048912401, в части исполнения о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 06.08.2024 по день фактической оплаты задолженности и рассмотреть обращение представителя ИП [REDACTED] от 18.07.2025 № 225043941484, подготовить соответствующий ответ, который направить в адрес ИП [REDACTED]

В части требований заявителя о взыскании судебных расходов в размере 75000 руб. суд отмечает следующее:

В соответствии с ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Из положений статьи 106 АПК РФ следует, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч.2 ст. 110 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-о, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против

необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

В силу правил ст. 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения названных расходов.

17 июля 2025 заявителем (заказчик) заключен договор возмездного оказания услуг (далее – Договор) с Голицыным Александром Сергеевичем (исполнитель), по условиям которого, исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать комплекс юридических, консультационных, представительских и иных услуг в судах по рассмотрению спора о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Чеховского РОСП об окончании исполнительного производства №170401/25/50044-ИП от 21.04.2025, а заказчик обязуется оплатить оказанные услуги.

Стоимость оказываемых услуг составила 75 000 руб. (п.3.1 Договора).

Факт оплаты оказанных юридических услуг подтверждается чеком от 26.07.2025 №201r6czjv7.

В месте с тем, в соответствии с пунктами 12, 13 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Рассмотренное дело не может быть отнесено к категории сложных, поскольку не потребовало анализа нормативной базы в большом объеме, изучения и представления значительного количества документов.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи в соответствии с положениями статей 9, 65, 67, 68, 71 АПК РФ, Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», с учетом объема оказанных услуг, степени сложности и длительности рассмотренного дела, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные к возмещению

судебные расходы, подлежат удовлетворению в части, в размере 35 000 руб., что отвечает критериям разумности и соразмерности.

В остальной части заявленных судебных расходов надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя Чеховского РОСП ГУФССП России по Московской области Левченко В.С. от 21.04.2025 об окончании исполнительного производства №170401/25/50044-ИП, в части неисполнения решения Арбитражного суда Московской области по делу А41-69068/24 о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 06.08.2024 по день фактической оплаты задолженности.

Обязать Чеховский РОСП ГУФССП России по Московской области возобновить действия исполнительного характера, направленные на принудительное исполнение исполнительного листа Арбитражного суда Московской области по делу А41-69068/24 серии ФС №048912401, в части исполнения о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 06.08.2024 по день фактической оплаты задолженности.

Признать незаконным бездействие Чеховского РОСП ГУФССП России по Московской области по не рассмотрению обращения представителя ИП [REDACTED] от 18.07.2025 № 225043941484.

Обязать Чеховский РОСП ГУФССП России по Московской области рассмотреть обращение представителя ИП [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] от 18.07.2025 № 225043941484, подготовить соответствующий ответ, который направить в адрес ИП [REDACTED]

В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с ГУ ФССП России по Московской области (ИНН 7727270309 ОГРН: 1047727043550) в пользу ИП [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (ОГРНИП [REDACTED] ИНН: [REDACTED]) судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб.

В остальной части взыскания судебных расходов отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.В. Васильева